

# OPINIÓN

## UN TEATRO DEL ABSURDO: POLÍTICA, LEY E INMIGRACIÓN ILEGAL EN LOS ESTADOS UNIDOS\*

GLEN OLIVES THOMPSON\*\*

### I. Generalidades del problema de la inmigración

Al comienzo del siglo XIX Estados Unidos estaban casi por completo abierto a inmigrantes de otros países; para finales del siglo, el Congreso aprobó leyes que excluían a inmigrantes chinos y en 1924 se adoptó un sistema de cuota.<sup>1</sup> Ha habido un patrón continuo de abrir las puertas a los inmigrantes cuando se necesitan y después cerrarlas cuando ya no son necesarios (o quizá en el contexto de este artículo, de cerrarlas cuando existe la *percepción* de que ya no se necesitan). Durante la Segunda Guerra Mundial, por ejemplo, se promulgaron políticas liberales de inmigración para permitir la entrada a trabajadores temporales para trabajar en la industria de armamento, mientras hombres norteamericanos capaces luchaban en el extranjero.<sup>2</sup> Después de la Guerra, la inmigración fue otra vez restringida severamente por la Ley de Migración y Nacionalidad de 1952.<sup>3</sup> Más reciente (y curiosamente), con la firma del Tratado de Libre Comercio de Norteamérica,<sup>4</sup> se creó un nuevo tipo de visas para cana-

---

\* Traducido al español por Margarita Foglio Licón.

\*\* Doctor en jurisprudencia por la Southwestern University School of Law, California, EE.UU; Licenciado en ciencias sociales por la California State University, con la nota sobresaliente *summa cum laude* por unanimidad. Profesor e investigador de Derecho de Estados Unidos y Canadá, Universidad La Salle (Chihuahua). Por siempre, un agradecimiento a la Lic. Luly Caraveo por sus consejos y apoyo. Estudiantes asistentes de investigación: Melissa Bernal Terrazas, Eimi Cordova de la Peña, Pamela Fernández Cano y Miguel Angel Gutiérrez Cobos. Por favor dirija cualquier duda o comentario a: olives.glen@gmail.com

<sup>1</sup> Friedman, Lawrence M., *History of American Law*, 2nd Ed., Simon & Schuster, 1985, p. 339 (citando Jones, Maldwyn A., *American Immigration*, 1960, pp. 247-77).

<sup>2</sup> Boswell, Richard A., *Essentials of Immigration Law*, American Immigration Lawyers Association, 2006, p. 8.

<sup>3</sup> Pub. L. No. 82-414, 66 Stat. 163 (1952).

<sup>4</sup> 8 USC §1184(e)(2), INA §214(e)(2). Véanse: [www.nafta-sec-alena.org](http://www.nafta-sec-alena.org) para el texto completo de NAFTA y más información.

dienses y mexicanos (las visas TN), haciendo que sea relativamente fácil para profesionistas canadienses y mexicanos trabajar en Estados Unidos mientras tengan un empleador dispuesto a darles empleo.<sup>5</sup> Sin embargo, tratándose de la clase trabajadora, si desean entrar legalmente a Estados Unidos para trabajar temporalmente, deben pasar por un difícil proceso de solicitud, donde se da por hecho que están mintiendo y lo que quieren es quedarse permanentemente.<sup>6</sup> Para mexicanos acaudalados que pueden probar fácilmente que regresarán a México (carta de empleo, propiedades inmuebles, etcétera), esto es rara vez un problema. Sin embargo, para un mexicano de escasos recursos, sin trabajo ni lazos familiares en Estados Unidos, obtener una visa temporal es prácticamente imposible.

No sorprende entonces, que mientras se otorgaron solo 99,018 visas tipo TN en 2009 (para mexicanos y canadienses),<sup>7</sup> se estima que entre 275,000 y 500,000 inmigrantes entran ilegalmente a Estados Unidos cada año —de los cuales la gran mayoría es de América Latina—, en busca de trabajo en el sector de la mano de obra no calificada.<sup>8</sup> Como se puede ver con estas cifras, el sistema de inmigración está boca arriba. La economía de Estados Unidos no requiere más ingenieros o doctores en química. Necesita mano de obra en sectores donde los empleadores no pueden encontrar estadounidenses dispuestos a trabajar. En esencia, estamos criminalizando una clase de personas de las que depende nuestra economía. Con lo cuál surge la pregunta: ¿Cuál es la respuesta a la inmigración ilegal?

## II. Soluciones conservadoras y sus impugnaciones

El hecho es que el problema de la inmigración ilegal es benéfico para el Partido Republicano, especialmente en tiempos de problemas económicos. Mucha gente está desempleada, frustrada, enojada, y dispuesta a culpar a cualquiera. Los inmigrantes ilegales son un blanco fácil. Dicho esto, en todos lados del espectro político la mayoría están de acuerdo en que se debe hacer algo para resolver el problema. La pregunta es: ¿Qué?

---

<sup>5</sup> Véase, ejemplificativamente, Boswell, *ob. cit.*, nota 2, pp. 116-118, para detalles de esta clase de visa.

<sup>6</sup> Esto se conoce como la doctrina de “Doble intención”. 8 USC §1184(b), INA §214(b).

<sup>7</sup> Fuente: Depto. Estadounidense de Seguridad Nacional, Anuario de Estadísticas Migratorias 2009; disponible en [www.dhs.gov/files/statistics/publications/YrBK09Ni.shtm](http://www.dhs.gov/files/statistics/publications/YrBK09Ni.shtm) (fecha de consulta: Diciembre 2010).

<sup>8</sup> El Departamento de Seguridad Nacional estima 275,000 por año. Fuente: [www.dhs.gov/xlibrary/asset/statistics/illegal.pdf](http://www.dhs.gov/xlibrary/asset/statistics/illegal.pdf) (fecha de consulta: Noviembre 2010). Otros estimados son de 500,000 al año. Véase, ejemplificativamente, Knickerbocker, Brad, *The Christian Science Monitor*, “Illegal Immigrants in the US: How Many Are There?” May 16, 2006. Disponible en [www.csmonitor.com/2006/0515/p01s02-ussc.html](http://www.csmonitor.com/2006/0515/p01s02-ussc.html) (fecha de consulta: Noviembre 2010).

Argumento Conservador 1: *Aún cuando sí necesitamos una reforma migratoria amplia, antes que nada, debemos sellar la frontera con México para detener el flujo de inmigrantes ilegales.*<sup>9</sup> Este argumento desafía la lógica por una sencilla razón —da por hecho que la frontera puede ser sellada—. La frontera de Estados Unidos y México mide 3,169 km, de los cuales los agentes fronterizos controlan sólo cerca de 1,126 km.<sup>10</sup> Cerrar la frontera por completo costaría decenas de billones de dólares.<sup>11</sup> No solo parece una opción poco probable (por no decir más), sino que la historia nos demuestra que cuando se construye un muro más alto, los migrantes construyen escaleras más altas (o cavan túneles más profundos).<sup>12</sup> Tampoco es mejor opción el aumentar el número de agentes fronterizos. Aún cuando el aumentar el número de agentes resultaría por lógica en un mayor número de arrestos y deportaciones, desde la perspectiva del migrante, no es disuasivo. Si eres arrestado y deportado, simplemente lo intentarás de nuevo, las leyes de probabilidad están a tu favor y los trabajos están esperando.

Argumento Conservador 2: *Nunca se les debe dar estatus legal a los inmigrantes ilegales; se les debe deportar; otorgar legalidad a trabajadores indocumentados sólo alentaría a más personas a hacer lo mismo.*<sup>13</sup> Este argumento, sorprendentemente, tiene sentido lógico y hasta sociológico. De hecho, hay muchos inmigrantes legales que esperan en línea y cumplen con la ley migratoria estadounidense, a veces durante años, antes de obtener el acceso a Estados Unidos. Así que, en esencia, parece injusto otorgar *estatus legal* a gente que rompió la ley y entró ilegalmente. Sin embargo, el argumento es completamente académico. Actualmente existen entre 11 y 20 millones de inmigrantes ilegales que viven en Estados

---

<sup>9</sup> Esta extendida propuesta es expuesta por prácticamente todos los reporteros y políticos conservadores, el más influyente de ellos es el blogger y reportero de noticias conservador Jack Cafferty. Véase, "Immigration reform possible without first sealing the border?" disponible en [www.caffertyfile.com/blogs.cnn.com/2010/06/30](http://www.caffertyfile.com/blogs.cnn.com/2010/06/30) (fecha de consulta: Febrero 2011).

<sup>10</sup> McCombs, Brady, *The Arizona Daily Star, Tucson*, "Squeezing Border Business: The Cost of Sealing the Border," 25 Septiembre 2006. Disponible en [www.mexicomatter.net / mexicousrelations /17\\_squeezingborderbusiness.php](http://www.mexicomatter.net/mexicousrelations/17_squeezingborderbusiness.php) (fecha de consulta: Diciembre, 2010).

<sup>11</sup> *Ibidem*.

<sup>12</sup> Cada cierto tiempo un nuevo túnel es encontrado entre México y USA con el propósito de traficar con drogas y personas; a veces los túneles han sido muy sofisticados y han estado operando por largos periodos. Véanse, ejemplificativamente [www.usborderpatrol.com/Border\\_Patrol725.htm](http://www.usborderpatrol.com/Border_Patrol725.htm) (fecha de consulta: Diciembre 2010).

<sup>13</sup> La mayoría de las encuestas muestran que la gente en general se opone a una deportación masiva; aún así los conservadores todavía usan retórica de deportación, que es más popular entre las clases con menos educación formal. Véase, ejemplificativamente, [www.timesfreepress.com / news / 2011 / feb / 09 / tennesseans – immigrants – burden – oppose - deportation](http://www.timesfreepress.com/news/2011/feb/09/tennesseans-immigrants-burden-oppose-deportation); Ladd, William "It isn't impossible to stop illegal immigration," San Diego News Network, 20 Febrero 2010, disponible en [www.sdn.com/sandiego/2010-02-20](http://www.sdn.com/sandiego/2010-02-20). Para una muestra de la retórica política conservadora sobre este asunto, véase [www.youtube.com/watch?v=G2bPss6AHxc](http://www.youtube.com/watch?v=G2bPss6AHxc) or [www.msnbc.com / id30306677? Vp34887069#34887069](http://www.msnbc.com/id30306677?Vp34887069#34887069) (fecha de consulta: Febrero 2011).

Unidos.<sup>14</sup> Por razones obvias financieras, geopolíticas, y de logística, una deportación masiva no es una opción válida. Por lo tanto, otorgar *estatus* de trabajadores temporales legales a estos inmigrantes, con condiciones tales como el regreso a su país de origen en un periodo determinado y el pago de una multa, parece una solución pragmática. ¿Eso alentaría a más trabajadores indocumentados a venir? Probablemente. Pero eso sucedería sólo si existen los trabajos necesarios. Considérese que la inmigración ilegal ha disminuido dramáticamente los últimos tres años, en gran medida debido a la debilidad de la economía de Estados Unidos.<sup>15</sup>

Argumento Conservador 3: *Los inmigrantes ilegales contribuyen poco a la sociedad y toman más de lo que dan a cambio, hacen uso de los servicios públicos y no pagan impuestos.*<sup>16</sup> Podría escribirse un libro entero sobre este argumento. En Internet pueden encontrarse muchos sitios llenos de estadísticas (la mayoría conservadoras), diagramas de flujo, gráficas y hojas de cálculo que intentan mostrar que los inmigrantes ilegales pagan poco o nada de impuestos y obtienen servicios gratuitos como *Medicare* y educación pública, entre otras cosas. Pero se les olvidan algunas cosas fundamentales. Los inmigrantes ilegales son casi siempre pobres, y toda la gente de escasos recursos, sean ciudadanos, residentes permanentes o ilegales, están exentos de muchos impuestos, como por ejemplo el Impuesto sobre la Renta.<sup>17</sup> Así que, no es como si a los trabajadores indocumentados se les tratara mejor que al americano de escasos recursos promedio. Además, si un trabajador indocumentado está trabajando con una identificación falsa y pagando al fondo de seguridad social, obviamente no podrá jamás disfrutar de ese dinero cuando se retire —lo ha perdido para siempre—. Si a eso sumamos el miedo a ser deportados, muchos trabajadores ilegales temen aprovechar los servicios que el gobierno proporciona. Hasta el conservador Centro de Estudios Migratorios admitió, por ejemplo, que en el 2002 el hogar de indocumentados promedio recibía 46 por ciento menos en prestaciones federales que los residentes lega-

---

<sup>14</sup> Por razones obvias es difícil estimar un número exacto del total de inmigrantes ilegales que actualmente viven en Estados Unidos. El Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos, en su oficina de Estadísticas Migratorias estima 10.8 millones; disponible en [www.dhs/files/statistics/immigration.shtm](http://www.dhs/files/statistics/immigration.shtm) (fecha de consulta: Diciembre 2010.) Otras fuentes particulares, incluyendo CNN tienen un estimado que llega a los 20 millones. Véanse, ejemplificativamente, [www.theamericanresistance.com/ref/illegal\\_alien\\_numbers.html](http://www.theamericanresistance.com/ref/illegal_alien_numbers.html) (fecha de consulta: Noviembre 2010).

<sup>15</sup> El Nasser, Haya, *USA Today*, "Fewer Illegal Immigrants Entering USA," 22 Septiembre, 2010. Disponible en [www.usatoday.com/news/nation/2010-09-01-illegal-immigrants\\_N.htm](http://www.usatoday.com/news/nation/2010-09-01-illegal-immigrants_N.htm). (fecha de consulta: Noviembre 2010).

<sup>16</sup> Para un sorprendentemente razonado debate sobre este asunto, véase "Is illegal immigration an economic burden to America?" disponible en [www.immigration.procon.org?view.answers.php?QuestionID=000788](http://www.immigration.procon.org/view.answers.php?QuestionID=000788) (fecha de consulta: Febrero 2011).

<sup>17</sup> Por ejemplo, un matrimonio que declara un ingreso menor a \$17,000 dólares al año y con 4 hijos en el 2010 no pagaría *income tax* (ISR). Véanse, [www.irs.gov](http://www.irs.gov) (fecha de consulta: Diciembre 2010) para calcular estimado oficiales del ISR usando software oficial del IRS (SAT en México).

les.<sup>18</sup> Por último, los inmigrantes ilegales son participantes necesarios de la economía, pagan al estado el IVA por sus compras, impuestos estatales y federales, como el de la gasolina, para mejorar y construir carreteras; y quizá lo más importante, compran bienes y servicios de empresas, contribuyendo directamente a la base económica tanto local como nacional. Tomando todo esto en cuenta, se podría argumentar que los inmigrantes ilegales de hecho contribuyen aún más de lo que les corresponde a la economía de Estados Unidos y a la sociedad en su conjunto.

Argumento Conservador 4: *El crimen y la violencia están aumentando debido a la inmigración ilegal y a que las guerras de drogas en México están cruzando las fronteras hacia Estados Unidos.*<sup>19</sup> Ésta es por mucho, la historia más vista sobre la inmigración ilegal en las noticias de televisión por cable. También es el argumento más fácil de refutar porque, en realidad, simplemente no es cierto. La gran mayoría de los ilegales desean cruzar la frontera por razones que todos entendemos —un empleo, una oportunidad de mejorar sus vidas y las de sus hijos—. ¿Existen inmigrantes ilegales que son criminales? Por supuesto. Pero las estadísticas hablan. Las mejores investigaciones disponibles concluyen que los inmigrantes, tanto legales como ilegales, proporcionalmente no cometen más y quizá hasta sean menos crímenes, que la población en general.<sup>20</sup> Es interesante que, la controversial ley antiinmigrantes (SB 1070) fue promovida por la Gobernadora como “necesaria” para atacar el problema del crimen en Arizona, pero las estadísticas del FBI y de la Agencia Aduanal y de Protección Fronteriza, muestran que entre el 2005 y el 2008 la tasa de criminalidad bajó significativamente en Arizona a pesar de un incremento en la población de 600,000 habitantes.<sup>21</sup> Este es un caso clásico de la retórica antiinmigrante (por no decir racista), que simplemente no concuerda con los hechos. Queda claro que, si eres un inmigrante ilegal, lo que quieres es evitar cualquier contacto con la policía, lo cual tiene otro impacto, los crímenes cometidos *en contra* de ilegales casi nunca se denuncian por miedo del inmigrante a ser deportado.<sup>22</sup>

---

<sup>18</sup> “The High Cost of Cheap Labor: Illegal Immigration and the Federal Budget,” Centro para los Estudios Migratorios; disponible en [www.cis.org/articles/2004/fiscalexec.html](http://www.cis.org/articles/2004/fiscalexec.html) (fecha de consulta: Diciembre 2010).

<sup>19</sup> Véase, Eric Rasmusen’s Weblog, “Illegal immigrants cause 21% of crime,” disponible en [www.rasmusen.org/x/2007/06/29/](http://www.rasmusen.org/x/2007/06/29/) (fecha de consulta: Febrero 2011).

<sup>20</sup> Horowitz, Carl F., Centro para los Estudios Migratorios, “An Examination of U.S. Immigration Policy and Serious Crimes,” Abril 2001, disponible en [www.cis.org/articles/2001/crime/toc.html#fear](http://www.cis.org/articles/2001/crime/toc.html#fear) (fecha de consulta: Diciembre 2010).

<sup>21</sup> Castillo, Mariano, CNN, “Crime Stats Test Rationale Behind Arizona Immigration Law,” Abril 29, 2010; disponible en [www.articles.cnn.com/2010-04-29/justice/arizona.immigration.crime](http://www.articles.cnn.com/2010-04-29/justice/arizona.immigration.crime) (fecha de consulta: Diciembre 2010).

<sup>22</sup> Véase, ejemplificativamente, [www.americanhumanity.wordpress.com](http://www.americanhumanity.wordpress.com) (fecha de consulta: Noviembre 2010), “Fearing Deportation Illegal Immigrants Often Fail to Report Crime,” citando Winton,

Finalmente, aquellos que ligan los asuntos de inmigración ilegal y la guerra contra las drogas en México están cometiendo categóricamente un error. Son dos asuntos independientes. La solución del problema de los trabajadores indocumentados requiere de propuestas legislativas. La solución del crimen violento asociado a los cárteles de droga mexicanos, requiere un enfoque específico de seguridad pública, en combinación con autoridades mexicanas para hacer cumplir la ley.

### III. La Ley del Sueño<sup>23</sup> – un sueño muere

La Ley del Sueño del 2010 (una versión de la misma legislación introducida por primera vez en el 2001), fue aprobada por la Cámara de Representantes pero rechazada por el Senado el 22 de diciembre del 2010. La ley trataba un problema muy importante. Más de 2.1 millones de niños han sido introducidos ilegalmente en Estados Unidos por sus padres.<sup>24</sup> La mayoría de esos niños son latinoamericanos. Muchos son ahora jóvenes o adolescentes, muchos de ellos nunca han visitado su país natal y algunos ni siquiera hablan español. Sin embargo bajo la ley actual, son ilegales y pueden ser deportados. La ley permite que quienes califican, puedan convertirse en ciudadanos naturalizados después de terminar la universidad o el servicio militar. El argumento conservador republicano en contra de la ley, era en esencia que sería injusto para los inmigrantes que entran al país legalmente (¿sueña familiar?), e incitaría a más gente a introducir a sus hijos ilegalmente al país. El argumento liberal demócrata también se basa en la justicia: Los hijos no deben ser castigados por los crímenes de los padres, y es fundamentalmente injusto —de hecho antiamericano—, deportar a un niño o joven a un país del cual prácticamente no tienen conocimiento alguno por un crimen que no cometieron. El rechazo de una legislación con tal sentido común nos indica un serio problema en el debate sobre la inmigración: Los miembros del Congreso se han adherido a sus posiciones y como resultado el *statu quo* de la inmigración permanece sin cambios, como ha estado durante los últimos 24 años.<sup>25</sup> Quizás se pueda volver a soñar con Ley del Sueño cuando el 112º Congreso tome el control

---

Richard y Bloomekatz, Ari B., *The Los Angeles Times*, "Pair accused of robbing illegal immigrants," 8 de Noviembre 2007.

<sup>23</sup> SB 3992.

<sup>24</sup> TheNewsOfToday.com, "The Dream Act Denied," 22 Diciembre 2010, disponible en [www.thenewsof today.com/2010-dream-act-status-update-act-defeated/2378](http://www.thenewsof today.com/2010-dream-act-status-update-act-defeated/2378) (fecha de consulta: Diciembre 2010).

<sup>25</sup> El último cambio significativo en la ley migratoria fue la Reforma Migratoria y de Control de 1986, Pub.L. 99-603, 100 Stat. 3359, convertido en ley por Ronald Reagan. Un punto clave en la Ley fue el proveer un procedimiento para legalizar a muchos inmigrantes ilegales que había estado viviendo en el país de manera ilegal pero continua desde el 1º de Enero de 1982.

en el 2011. Pero por las razones citadas a continuación, no tengo muchas esperanzas.

#### **IV. Conclusión – Un enfoque pragmático para una reforma migratoria completa y la imposibilidad de su aprobación**

Cuando las leyes no concuerdan con las normas de la sociedad, normalmente se rompen masivamente. La historia está llena de ejemplos. Considérese la historia de la Prohibición del alcohol en Estados Unidos. La 18<sup>a</sup> enmienda a la Constitución prohibía la fabricación y el uso del alcohol para casi cualquier propósito.<sup>26</sup> Al inicio, el uso del alcohol disminuyó cerca del 30%, pero en tan solo unos años el consumo aumentó entre el 60% y el 70% por arriba de los niveles antes de la Prohibición.<sup>27</sup> El problema era que aún cuando la Prohibición era ley, en realidad nadie la obedecía —el consumo del alcohol era simplemente parte de la cultura de la mayoría de los inmigrantes europeos—. Además, el crimen organizado creció para satisfacer la demanda del mercado negro del público en general. Se pueden poner muchos más ejemplos similares como la muy extendida piratería informática, o el uso generalizado y aceptación social del uso de ciertas drogas ilegales como la marihuana. La analogía es correcta de manera especial en el caso de la inmigración ilegal. El hecho es que las leyes de inmigración son desobedecidas no sólo por los inmigrantes ilegales, sino también por las personas que les dan empleo, las que les rentan una propiedad, las que les enseñan, las que les venden productos y servicios; de hecho, por la sociedad completa.<sup>28</sup> Como se mencionó en la introducción a este artículo, estamos convirtiendo, sin necesidad alguna, a toda una clase de residentes productivos en criminales; y lo que es peor no tenemos siquiera una razón justificable.

En algún momento, los políticos se verán obligados a reconocer que sus ideologías personales y políticas deben ceder su puesto a normas sociales, y que las leyes que son desobedecidas por toda la sociedad son leyes que no vale la pena tener. Afortunadamente, aún algunos políticos conservadores lo reconocen. En el 2007 el ex-presidente George W. Bush apoyó una propuesta migratoria completa, la cual también fue apoyada

---

<sup>26</sup> El periodo de la Prohibición fue de 1919 a 1933.

<sup>27</sup> Miron, Jeffrey A. y Zwiebel, Jeffrey, *The American Economic Review*, "Alcohol Consumption During Prohibition," 1991, Vol. 1, No. 2, Papers and Proceedings of the Hundred and Third Annual Meeting of the American Economic Association, p. 242.

<sup>28</sup> El alto número de políticos y empleados federales que han empleado inmigrantes ilegales para el trabajo doméstico ha dado origen a la popular frase "nannygate" – una referencia al escándalo político del expresidente Richard Nixon "Watergate", el cual llevó a su renuncia.

por el entonces senador Barack Obama. Los elementos claves de la propuesta eran: 1. resolver el *estatus* legal de millones de inmigrantes ilegales que ya residen en Estados Unidos; 2. iniciar un programa de trabajadores temporales; 3. acrecentar la seguridad fronteriza; 4. incrementar las penas para los empleadores de inmigrantes ilegales.<sup>29</sup> A pesar del apoyo de ambos partidos, la propuesta no alcanzó los 60 votos necesarios para ser aprobada en el Senado. El apoyo republicano fue débil específicamente en la parte en que la propuesta tocaba el tema de la resolución de los ilegales residentes en Estados Unidos, lo cual se caracterizó como una “amnistía”. Un término con gran carga política asociado originalmente con la reforma migratoria muy poco popular de Ronald Reagan.<sup>30</sup>

A pesar de las promesas de campaña de Barack Obama de introducir otra propuesta de ley migratoria amplia, los primeros dos años de su presidencia se enfocaron en la reforma al sector salud y en resolver la débil economía del país. Desafortunadamente, la oportunidad de lanzar una propuesta de ley migratoria pasó. En las elecciones intermedias del 2010, los republicanos ganaron puestos en el Senado y obtuvieron la mayoría en la Cámara de Representantes. Aún cuando la administración de Obama tuviera la voluntad política de introducir una propuesta de ley migratoria amplia similar a la de Bush, bajo el clima político conservador de Washington, parece extraordinariamente improbable que llegue a convertirse en ley. El hecho es que la retórica conservadora está funcionando. Las encuestas muestran que los estadounidenses están más a favor de que se hagan cumplir las leyes migratorias, que de integrar a los trabajadores indocumentados a la sociedad norteamericana.<sup>31</sup>

Considerando todo lo anterior, aún cuando una propuesta de ley migratoria amplia y pragmática es necesaria para resolver el complejo problema de la inmigración ilegal, es muy poco probable que un gobierno liberal tenga la fortaleza política suficiente para abordar un problema que el Congreso conservador tiene en sus manos. Por lo tanto, parece que para el futuro próximo el *statu quo* de la ley migratoria de Estados Unidos vencerá al sentido común de una reforma migratoria amplia.

---

<sup>29</sup> Para ver la historia de esta legislación, véanse [www.usimmigrationsupport.org/immigration-reform.html](http://www.usimmigrationsupport.org/immigration-reform.html) (fecha de consulta: Enero 2011).

<sup>30</sup> *Ob. cit.*, nota 25.

<sup>31</sup> Véase, ejemplificativamente, una colección de varias encuestas acerca de la inmigración ilegal, disponible en [www.pollingreport.com/immigration.htm](http://www.pollingreport.com/immigration.htm) (fecha de consulta: Enero 2010). En específico la encuesta de la Universidad Quinnipiac, 31 Agosto 2010 – 7 Septiembre 2010; hecha entre 1,905 votantes registrados a nivel nacional, margen de error + o – 2.3%: “¿Piensas que la reforma migratoria se debe inclinar principalmente hacia la integración de los inmigrantes ilegales a la sociedad Norteamericana o hacia un cumplimiento más estricto de la ley en contra de la inmigración ilegal?” Resultados: Integrar a los migrantes – 26%; Cumplimiento de la ley más estricto – 66%; Inseguro – 8%.