

# EL MIGRANTE Y SU DECONSTRUCCIÓN DESDE JACQUES DERRIDA \*

JAVIER RAMÍREZ ESCAMILLA\*\*

DIEGO RAMÍREZ ANGUIANO\*\*\*

## Resumen

Este artículo tiene como propósito analizar la deconstrucción de Jacques Derrida desde su obra *A fuerza de ley*. En él, también se analizan sus tres aporías, los conceptos de derecho y de justicia, la deconstrucción del concepto de migrante, para finalmente desestabilizar el discurso antiinmigrante de Donald Trump, presidente de los Estados Unidos de América.

## Abstract

The purpose of this article is to analyze the deconstruction of Jacques Derrida from his work *A Force of Law*. It also discusses its three apories, the concepts of law and justice, the deconstruction of the concept of immigrant, to finally destabilize Donald Trump's anti-immigrant discourse, president of the United States of America.

## Palabras claves:

Deconstrucción, Jacques Derrida, Derecho, Justicia, Migrante.

---

\* Fecha de recepción: mayo, 2019. Aceptado para su publicación: junio, 2019.

\*\* Jefe de Investigación de la Facultad de Derecho de la Universidad La Salle. Licenciado y Maestro en Docencia Jurídica por la Universidad La Salle (México) y actualmente cursando el 4º semestre del Doctorado en Derecho en la misma institución. Correo electrónico: javier.ramirez@lasalle.mx

\*\*\* Abogado por la Escuela Libre de Derecho, Maestro en Derecho Internacional y Comparado por la Universidad de Iowa en los Estados Unidos de América y actualmente cursando el 4º semestre del Doctorado en Derecho en la Universidad La Salle (México). Correo electrónico: dramireza15@gmail.com

## Keywords:

Deconstruction, Jacques Derrida, Law, Justice, Immigrant.

## I. La Deconstrucción

El hilo conductor en el Congreso del cual derivó *A Fuerza de Ley* lo constituyó la idea de “deconstrucción”. Si se analiza con detenimiento la obra, dicha idea, aunque fue desarrollada a lo largo del Congreso, no hizo que Jacques Derrida presentara una definición alguna respecto a lo que debemos entender por “deconstrucción”, lo cual es perfectamente congruente con el concepto mismo de “deconstrucción”.

Definir la deconstrucción se opone al sentido esencial de la doctrina de Derrida; cualquier afirmación que pretendiera señalar que “deconstrucción es x” estaría errada. Sin embargo, el término deconstrucción suele referirse a una descentralización de la naturaleza controvertible de todo centro o núcleo (Powell, 2004, p. 23).

Para Derrida, el pensamiento occidental se basa en la idea de un núcleo: origen, forma ideal, punto fijo o verdad, lo cual resulta problemático, toda vez que los núcleos excluyen y al hacerlo, marginan a otros núcleos posibles. Como ejemplo de ello —tomando en cuenta la vida de Derrida— tenemos al Cristianismo, religión en la cual una sociedad coloca a Cristo en el centro de sus íconos, mientras que los budistas, musulmanes o judíos son relegados y colocados al margen (Powell, 2004, p. 25).

En ese sentido, la deconstrucción se constituye en una suerte de táctica para “descentrar” o subvertir el componente nuclear, con el fin de que la parte marginada pase a ser la central y así, pueda eliminar la jerarquía (Powell, 2004, p. 28). En consecuencia, la deconstrucción se concentra en la *desjerarquización* de opuestos binarios presentes en textos y demuestra cómo están relacionados entre ellos: uno es central, nuclear y privilegiado; mientras que el otro, es ignorado, reprimido y marginado. Posteriormente, se subvierte temporariamente la jerarquía original, de manera que el texto pasa a significar lo contrario de lo que parecía significar originariamente, para que finalmente, ambos componentes “dancen” en un juego libre cuyos significados no tengan jerarquías, ni estabilidad (Powell, 2004, p. 32).

Siguiendo esta línea argumentativa, debe señalarse que Derrida consideró que todo sistema cerrado de pensamiento funciona como un “simulacro de verdad” cuyo origen y finalidad debían ser reconstituidos y develados. Dicho develamiento implica el despojamiento de supuestos metafísicos, estrategia que posibilita la *différance*, entendida ésta como el no-concepto que desestabiliza todo discurso político producido desde un centro. En tal virtud, la *différance* se constituye en la estrategia general de la deconstrucción.

Para entender qué es la *différance*, deben establecerse algunos puntos de referencia: En primer lugar, es una falta de ortografía, una *a* en lugar de una *e*, *différance* en lugar de *différence*, diferencia que se escribe o se lee, pero que no se oye; la *différance* como sustantivo se forma a partir del participio presente del verbo diferir y, este sentido, la *différance* será el diferir por delegación y por retraso, una demora o un dejar para más tarde (Contreras Guala, 2010, p. 95). Sin embargo, persiste la pregunta: ¿Por qué *différance* con (a)? Lo que Derrida realiza es pronunciar un discurso y al comunicar el mensaje de un orador, el habla es más efectiva que la escritura, aparentemente. En sí, lo que Derrida se propuso, fue dirigir una venganza a partir de la escritura en contra de aquello que llamó “fonocentrismo”, entendido como la pérdida irremediable de las categorías de presencia y totalización del pensamiento metafísico.

Una vez sentado lo anterior y retomando los postulados de *A Fuerza de Ley*, puede analizarse lo que para Derrida provocarían las investigaciones de corte deconstructivo: la problemática entre la justicia y derecho (Derrida, 1992, p. 133). En primer lugar, Derrida dejó muy en claro que justicia y derecho no son sinónimos, sino más bien polos opuestos. Para Derrida, el acto de justicia debe referirse siempre a una singularidad, individuos o existencias irremplazables (Derrida, 1992, p. 143); en cambio, el derecho versa sobre una forma general o regla que poco le interesa las singularidades. En consecuencia, no puede hablarse de una acción legal que a la vez sea justa. El derecho es un elemento del cálculo y es justo que haya derecho; la justicia por su parte es incalculable y exige que se calcule con lo incalculable (Derrida, 1992, p. 142).

En segundo lugar, Derrida afirmó que el derecho es una estructura esencialmente deconstruible, mientras que la justicia en ella misma, si algo así existe fuera más allá del derecho, no es deconstruible, puesto que ésta es la deconstrucción misma (Derrida, 1992, p. 140).

A diferencia del derecho, la justicia no es deconstruible y lo que Derrida llama justicia alude a un tipo de responsabilidad con el sufrimiento del otro, relación que asume los rasgos de una disimetría estructural, puesto

que supone una responsabilidad infinita sin contraparte con la alteridad (Cocimano, 2016, p. 95), idea esta última dicho sea de paso, nos remite a la obra *Totalidad e Infinito* de Emmanuel Lévinas.

Ahora bien, tras haber diferenciado entre justicia y derecho, se puede proceder a la exposición de otra estrategia de la deconstrucción: las aporías.

La aporía designa el hecho de estar *aporos*, privado de paso, desprovisto de entrada o salida, y el término se aplica en primer lugar a lugares difíciles de atravesar, o incluso a lugares infranqueables como serían los mares u océanos. Pero también, la aporía remite a cuestiones difíciles o situaciones para las que ninguna de las posiciones mutuamente excluyentes puede reivindicar su superioridad sobre la otra (cuestión que es esencialmente congruente con el objetivo de la deconstrucción descrito en líneas precedentes). Así, nos encontraremos ante una aporía cuando estemos en presencia de dos argumentos igualmente válidos, pero mutuamente excluyentes (Contreras Guala, 2010, p. 71).

A través del uso de aporías, Derrida colocó al derecho y la justicia en su lugar, o más bien, en su inestabilidad privilegiada (Derrida, 1992, p. 147). Derrida propuso tres aporías que se desarrollan a continuación:

## II. Las aporías

### 1. Primera aporía

También conocida como la *epoké (suspensión) de la regla*, establece que para ejercer la justicia, la persona debe ser libre y responsable de sus actos, pero a su vez, dicha libertad debe seguir una ley, prescripción o regla. Para ser justa la decisión de un juez, éste no sólo debe seguir una ley general sino que debe asumirla o confirmar un acto, mediante un acto de interpretación reinstaurada, como si el juez reinventara la norma en cada caso.

Lo anterior implica lo siguiente: Si el operador del derecho se limita meramente a aplicar una norma sin valorar o analizar el caso concreto, podemos hablar de una decisión legal mas no una decisión justa. En cambio, si el juzgador no se limita meramente a reproducir la norma en sus sentencias, sino que realiza un ejercicio valorativo de la misma, reinter-

pretándola, asumiéndola y tomando en cuenta las características de cada caso concreto, estaremos en presencia de una decisión justa (Derrida, 1992, p. 149).

Esta cuestión remite a lo que se afirmó respecto a la deconstrucción del derecho y la no deconstrucción de la justicia. El derecho, al implicar un conjunto de reglas de carácter general, en su pretensión de universalidad, deja de tomar casos concretos que suceden en la cotidianidad, lo cual abre la puerta para que el derecho pueda ser perfectible y, por ende, *deconstruible*. En cambio, un acto justo requiere de una interpretación y valoración de la norma tomando en cuenta al otro, o, mejor dicho, comprendiendo que cada caso es otro, que cada decisión es diferente, que no deben estar sujetos a un cálculo autómatas en la aplicación de una regla, pues en ese escenario se estaría en presencia de “lo legal” mas no así de los “justo” o “responsable”.

En ese sentido el operador jurídico no puede desprenderse u olvidarse de las normas jurídicas en su labor jurisdiccional, sin embargo, dependiendo del camino que tome, ya sea aplicando la regla de manera calculada o reinterpretándola, podrá hablarse de un acto legal o de un acto justo, según sea el caso.

## 2. Segunda aporía

En esta aporía se describe lo que Derrida llama la “*obsesión de lo indecidible*” y comienza con la afirmación que ninguna justicia se ejerce sin una “decisión que decida”. La decisión, más que su forma final, consiste en la iniciativa de conocer, comprender, leer, interpretar e incluso calcular la regla (Derrida, 1992, p. 150).

Lo indecidible por su parte, no es una vacilación entre dos reglas contradictorias, sino una experiencia que excede el orden de las reglas para poder decidir y, en este sentido, no sólo se trata de la simple duda entre dos decisiones alternativas posibles, sino atravesar la imposibilidad misma de la decisión para poder tomarla (Bisset, 2012, p. 230). De esta forma, Derrida concluye que una decisión que no pase la prueba de lo indecidible no sería una decisión libre, sólo sería la aplicación programable o el desarrollo de un progreso calculable y en dado caso, sería quizás una decisión legal, mas no justa (Derrida, 1992, p. 150).

Lo anterior es comprensible y concordante con lo que se ha venido desarrollando. Si no pudiésemos hablar de lo “indecidible” no podría ha-

blarse de justicia, puesto que, si se eligiera entre una de las dos reglas contradictorias, se caería en el terreno de lo calculable y de la aplicación mecánica de la norma; es por ello que en la esfera de lo indecible debe irse más allá de las dos reglas que se colocan frente a nosotros. La justicia, por tanto, excede la regla.

### 3. Tercera aporía

En esta última aporía, Derrida se enfocó en torno a la idea de la *urgencia que obstruye el horizonte del saber*, lo que deriva en una paradoja. Para Derrida todo aquello que se presenta siempre tiene un margen u horizonte, el cual implica una apertura, que a su vez define un progreso infinito o una espera (Derrida, 1992, p. 152).

Este progreso infinito conlleva que para que una decisión sea justa debe tener presente todo el saber que exista pertinente al caso en concreto, como serían las reglas, hechos o circunstancias. Sin embargo, para que también la decisión sea justa, ésta requiere ser tomada inmediatamente, no admite demora ni espera, requiere de una “urgencia”. La decisión así debe ser tomada “ya mismo”, en un momento limitado. Incluso, como el propio Derrida afirmarí posteriormente, el momento de la decisión, en cuanto tal, es siempre un momento finito, de urgencia y de precipitación (Derrida, 1992, p. 152).

Tomando en cuenta este aspecto de “urgencia”, la paradoja anunciada estriba en el sentido de que el operador jurídico debe tomar la decisión conforme al saber, pero a la vez debe dar un salto sobre el horizonte del saber, lo cual implica en cierta manera que nunca sepa con certeza que su decisión será completamente justa.

A manera de conclusión, se afirma que Derrida no pudo haber escogido mejor ejemplo para desarrollar la idea de deconstrucción. A través de la justicia y el derecho, el objetivo de la deconstrucción queda patente. Se explica: dependiendo de la postura jurídico-filosófica que uno tome, ya sea por ejemplo, iusnaturalista o iuspositivista, se pondrá en el centro o núcleo, a la justicia o al derecho según sea el caso, pero como vimos en el desarrollo de la exposición de Derrida, ambas ideas no tienen relación alguna de jerarquía por así decirlo y no se puede hablar de una idea marginal ni de una idea central; tanto la justicia como el derecho son mutuamente excluyentes, se cancelan entre sí, pues no podemos hablar al mismo tiempo de un acto justo y de un acto legal.

Sin embargo, lo anterior no quiere decir que no exista una relación entre derecho y justicia. Sí existe, pero es problemática e inestable. Si bien se encuentran separados, a la vez están unidos, articulados y ligados. Esta paradoja se ve representada en la primera aporía, pues como se señaló ahí mismo, para que una decisión fuese justa, el operador jurídico no debe aplicar mecánicamente o de manera calculada la norma, sino debe valorarla o reinterpretarla. En este sentido, al tomar una decisión justa, el juez no se desprende ni se olvida por completo de la regla o norma jurídica (derecho).

### III. El migrante: deconstrucción y violencia

Para poder llevar a cabo la deconstrucción del concepto de *migrante*, es necesario entender el papel que juega la escritura para Jacques Derrida que en la película autobiográfica *D'ailleurs Derrida* comienza diciendo: *La escritura es finita. El hecho de que la escritura sea finita quiere decir que desde el momento en el que hay una inscripción hay necesariamente una selección y, en consecuencia, una borradura, una censura, una exclusión* (Fathy, 2012).

Con ello, Derrida invita a cuestionarnos dos cosas: 1. ¿A quién le corresponde la primera inscripción? y 2. ¿Es indispensable mantener siempre el cuestionamiento sobre el origen, fundamento y límites de nuestro aparato conceptual, teórico y normativo sobre la justicia? (Derrida, 1992, p. 146).

Para contestar la primera pregunta, Derrida en su obra *A fuerza de ley* explica que corresponde al Estado o soberano escribir *la primera inscripción*. Como el origen de la autoridad, la fundación y la posición de la ley, sólo pueden, por definición, apoyarse finalmente en ellos mismos, estos son en sí mismos *una violencia sin fundamento* (fundamento místico de la autoridad) (Derrida, 1992, p. 140).

En ese sentido, no hay mayor *violencia* que la que ejerce el Estado o soberano a través del legislador cuando crea la *ley*. Por esa razón, el derecho es *deconstruible*, bien porque está fundado, construido sobre capas textuales interpretables y transformables, *bien porque su último fundamento, por definición no está fundado*.

Desde el *derecho natural* el recurso a medios violentos no plantea ninguna controversia, porque para los jusnaturalistas el recurso a medios violentos no plantea ningún problema puesto que los fines naturales son justos (Derrida, 1992, p. 160).

Desde la tradición del *derecho positivo* considerar que todos los medios son buenos desde el momento en que se conforman a un fin natural y ahistórico resulta sospechoso. El positivismo prescribe *que se juzguen los medios de conformidad con un derecho que está en curso de institucionalización*, es decir con un nuevo derecho (no natural) que se legisle (Derrida, 1992, p. 160).

Junto con la violencia fundadora, se encuentra la *violencia conservadora* que tiene como propósito el cumplimiento del mandato de la ley y de la voluntad del Soberano y que se ejerce a través de la policía.

Para Derrida, la policía es innoble porque bajo su autoridad se levanta la distinción entre la violencia fundadora y la violencia conservadora del derecho. *La policía inventa el derecho, se hace legisladora, cada vez que el derecho es lo suficientemente indeterminado como para dejarle esa posibilidad*. El policía se comporta como un legislador en los tiempos modernos, por no decir como un legislador de los tiempos modernos (Derrida, 1992, p. 171).

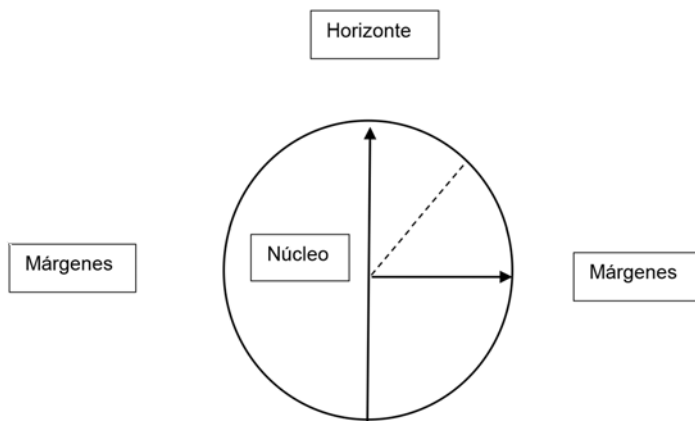
En nuestros días, y gracias a la tecnología y la globalización, los medios masivos de comunicación y las redes sociales se comportan como *una extensión sofisticada y digital de este dispositivo del poder*, que no nada más “legisla” aprovechando la indeterminación de la *ley*, sino que además despliega prácticas discursivas parciales, dotando de contenido al discurso (*doxa*), tal es el caso de la cadena televisa Fox News (por mencionar algún ejemplo), que apoya sin cortapisas el discurso oficial de Donald Trump.

Para contestar la segunda pregunta, resulta evidente y necesario mantener siempre el cuestionamiento sobre el origen, fundamento y límites de nuestro aparato conceptual, teórico y normativo sobre la justicia, ya que la justicia *no es deconstruible*, porque *ella es la deconstrucción misma* (Derrida, 1992, p. 140).

Cabe recordar que deconstruir para Derrida significa *desestabilizar, complicar o paradójizar* el valor de lo propio y de propiedad de todos sus registros, *el valor del sujeto*, y por tanto de sujeto responsable, del sujeto del derecho y de sujeto de moral, de la intencionalidad. *La justicia es por tanto una experiencia de lo imposible*.



Este *imposible* que nos presenta Derrida no constituye en modo alguno un *salto al vacío*, sino que es perfectamente alcanzable cuestionando: *la primera letra, de la primera palabra, del primer enunciado del discurso,*



porque, como lo señala Derrida, es en ese preciso momento cuando hay *una selección, una borradura, una censura y una exclusión*, como lo hace Donald Trump en su discurso antiinmigrante.

Con la intención de profundizar más sobre la primera impresión, habrá de señalarse que toda primera inscripción (o impresión) al acontecer, tiene de suyo inmediatamente un *pasado, presente y futuro* porque es ubicable en el tiempo (en nuestro ejemplo: octubre de 2018), un núcleo interno y externo (que constituye por lo general la línea discursiva del Soberano, en este caso Donald Trump sobre la #CaravanaMigrante), *un horizonte* interno y externo que será desplegado por la los medios masivos de comunicación y las redes sociales afines al Soberano sobre los inmigrantes, y por supuesto *márgenes*, que generalmente nunca llegan a ser tematizados.

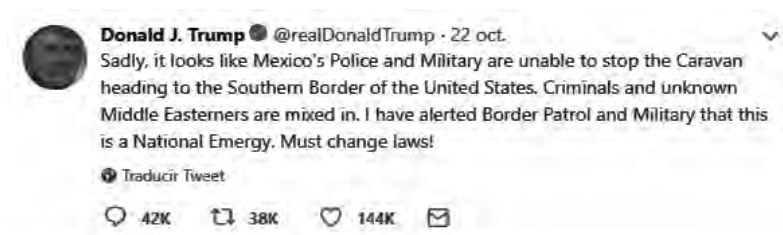
Con la intención de facilitar la comprensión del lector, se presenta el siguiente esquema, en donde pueden identificarse gráficamente los elementos antes expuestos:

## IV. Desestabilizando el discurso de Donald Trump

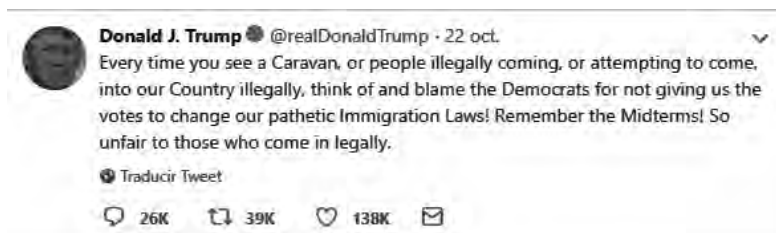
Explicado todo lo anterior, el siguiente paso a tomar consiste en realizar una deconstrucción del concepto de *migrante*, no sólo como una tarea filológico-etimológica, sino como *una justicia de exigencia infinita* (Derrida, 1992, p. 145), a fin de desestabilizar el discurso de Donald Trump, para visualizar y rescatar los *márgenes* del discurso.

Para ello, se analizará el discurso de Donald Trump, 45° presidente de los Estados Unidos de América, vertido en sus redes sociales particularmente en Twitter, con motivo de la #CaravanaMigrante, realizada del 22 al 31 de octubre de 2018, con la intención de ubicar el *núcleo* del discurso.

1. En este tweet del 22 de octubre, Donald Trump afirma: "Triste, parece que el Ejército mexicano y la policía son incapaces de detener la Caravana que se dirige a la frontera sur de los Estados Unidos. Criminales y desconocidos del medio oriente se encuentran mezclados. He alertado a la Patrulla Fronteriza y al Ejército que esto es una Emergencia Nacional ¡Debemos cambiar las leyes!".



2. En este tweet del 22 de octubre, Donald Trump afirma: "¡Cada vez que tú ves una Caravana, o gente ilegal viniendo, o intentando venir, a nuestro país ilegalmente, piensa en ello y culpa a los Demócratas por no darnos los votos para cambiar nuestras patéticas leyes de inmigración! ¡Recuerda las elecciones intermedias! Tan injusto para aquellos que llegaron legalmente".



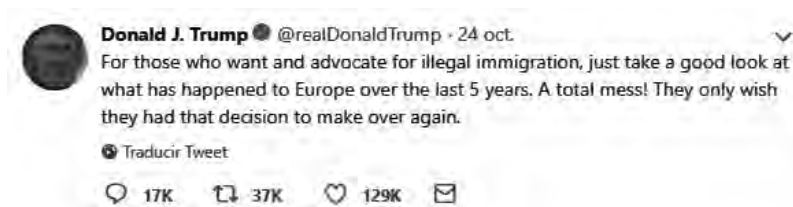
3. En este tweet del 22 de octubre, Donald Trump afirma: "Impresionante reporte: Estados Unidos paga más por nacimientos de inmigrantes ilegales que el muro de Trump".



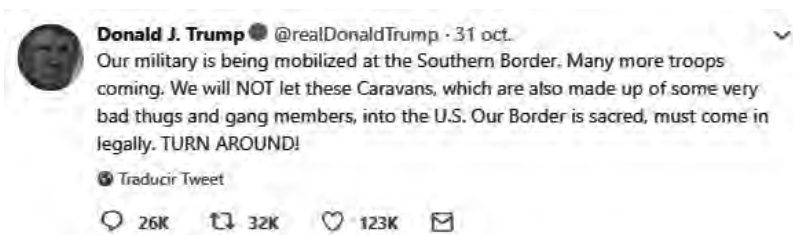
4. En este tweet del 23 de octubre, Donald Trump afirma: "Hoy el Partido Demócrata protege extranjeros criminales en lugar de CIUDADANOS AMERICANOS —es por eso que los Demócratas deben ser votados FUERA de la OFICINA".



5. En este tweet del 24 de octubre, Donald Trump afirma: "Para aquellos que quieren y abogan por la inmigración ilegal, justo den un vistazo a lo que ha sucedido en Europa en los últimos 5 años ¡Un desastre total! Ellos desearían tener otra vez esa decisión para volverla a tomar".



6. En este tweet del 31 de octubre, Donald Trump afirma: "Nuestro ejército está siendo movilizado en la Frontera Sur. Muchas tropas más llegando. NO permitiremos que estas Caravanas, que también están formadas por matones y pandilleros muy malos, ingresen a los Estados Unidos. Nuestra frontera es sagrada, deben ingresar legalmente ¡REGRESENSE!".



7. En este tweet del 31 de octubre, Donald Trump afirma: "Es indignante lo que los demócratas están haciendo con nuestro país. ¡Vota Republicano ahora!".

En la imagen aparece un sujeto con aspecto latino y se lee: "INMIGRANTE ILEGAL, LUIS BRACAMONTES, ¡MATÓ A NUESTRA GENTE!" En la parte inferior dice: "Luis Bracamontes: Yo maté (más intenso) policías".












Como hemos podido observar las palabras de Donald Trump con mayor carga de valor negativa son: *inmigrantes criminales, desconocidos del medio oriente (terroristas), gente ilegal, patéticas leyes de inmigración, demócratas malos legisladores y malos americanos, hijos de inmigrantes ilegales costosos, muro barato, extranjeros criminales, republicanos buenos, demócratas malos, inmigración en Europa un desastre, europeos arrepentidos, caravana de asesinos y gente mala, caravana de matones y pandilleros, frontera sagrada, latinos inmigrantes ilegales matan policías.*

Tomando como base los tweets de Donald Trump (el núcleo) y a partir del posicionamiento del gobierno mexicano, en las redes sociales surgieron un caudal de tweets racistas, clasistas y xenófobos (horizonte interno):



## Tweets en contra de los migrantes:<sup>1</sup>

- 
-  **Ciro Gómez Leyva** ● @CiroGomezL · 21 oct. ▼  
Cuatro mil hondureños de la #CaravanaMigrante intentaron entrar de un solo golpe a #México. Una de las pesadillas más temidas se hizo realidad hoy en la frontera con Guatemala. Donald Trump no los bajó de criminales
- 
-  **Lilia Gricel** @LiliaGricel · 21 oct. ▼  
En respuesta a @CiroGomezL  
En Estados Unidos le dicen criminal al que desobedece la Ley. Aquí es delincuencia y es inaceptable que quieran un trato digno cuando se comportan de esa manera. En este caso, le doy toda la razón a Trump.
-   5  15 
- 
-  **Fco del Norte** @choice962 · 20 oct. ▼  
En respuesta a @Milenio @EPN  
Manda al ejército y corranlos solo vienen a provocar más problemas que su gobierno los mantenga no nosotros fuera de México estos malagradecidos
-    15 
- 
-  **Dj Angel Quiroz** @angelquiroz193 · 20 oct. ▼  
En respuesta a @Milenio @EPN  
Pues ojalá mañana ya despliegue al ejército y la marina para que lo hagan de forma pacífica y el que cumpla con las normas bienvenido sea
-    1 
- 
-  **fz10** @MMex1920a · 20 oct. ▼  
En respuesta a @Milenio @EPN  
Ya no queremos más ratas!!! Con las que tenemos bastan!!! Para aquellos amorosos que hablan bien de esos ilegales al rato lo quiero ver cuándo asalten y secuestren grupos de guatemaltecos sus casa y a sus familias o las esquinas estén llenas de limpiaparabrisas
-    2 
- 

<sup>1</sup> Metodología utilizada: se revisaron 200 tweets que fueron publicados entre el 20 y 28 de octubre de 2018, de los cuales, se destacaron 14 por reproducir la misma línea discursiva del presidente Donald Trump.





**Susana** @the\_gibbette · 21 oct.



En respuesta a @CiroGomezL

Desde el momento en que irrumpen en forma violenta en nuestro país, desconociendo nuestra soberanía y nuestras leyes, ya están cometiendo actos delictivos en territorio nacional. Más allá de lo que Trump diga o no diga, lo que hicieron aquí amerita la deportación.

7 18



**Estar Güars** @Estarguardado · 21 oct.



En respuesta a @CiroGomezL

Eso no es migración, es invasión! Y #Honduras de poca madre!

8



**jorge almada** @molcas2 · 21 oct.



En respuesta a @CiroGomezL

Bueno de la forma que lo hicieron: solo los criminales lo hacen, esa no es la forma de hacerlo y menos en un país amigo como México.  
Y RECUERDEN QUE A HUEVO NI LAS GALLINAS PONEN

1 1 4



**Magdiux TacVal** @MTacval · 22 oct.



En respuesta a @CiroGomezL

Mierda de gentuza!! A chibgar a su madre!!



**Albert** @al\_soff · 21 oct.



En respuesta a @el\_pais

Son ilegales matones mafiosos y oportunistas. Deben ser tratados como tal!

2



**Steve Langford** @Stevelangford5 · 21 oct.



En respuesta a @CiroGomezL

Ciro, cruzar una frontera (o varias) a la fuerza t sin la documentación necesaria ES UN CRIMEN



**Rorro Aldariz** @RorroAldariz · 21 oct.

En respuesta a @lajomadaonline

Yo no los quiero aquí.



**Molina6z9** @molina6z9 · 21 oct.

En respuesta a @SoyLadyCorrales

Ya viste que tipo de gente está entrando a México?... Apoyo tu punto de vista de NAICM, pero jamás apoyare que entre gente violenta y malagradecida a México... No haz visto los videos de los parásitos que ya están dentro?. Me retractare si llevas esos adultos a tu casa.



**Sugar Homie** @SugarHomie · 21 oct.

En respuesta a @lajomadaonline

Se avecinan nuevos capítulos para the walking dead  
#TheWalkingDead 🍷



3 respuestas más

Las palabras con mayor carga de valor negativa son: *pesadilla, criminales, delincuentes, malagradecidos, ratas, asaltantes, secuestradores, guatemaltecos, hondureños, limpiaparabrisas, deportación, invasión, enemigos, mierda de gentuza, ilegales, matones, mafiosos, oportunistas, violentos, parásitos, zombis.*

Como puede observarse, las palabras de Donald Trump reverberan poderosamente dentro de la sociedad mexicana con acceso a las redes sociales.

Por otra parte, en el *horizonte exterior* y en los *márgenes* se confeccionó otro discurso sobre los migrantes que divide a las redes sociales, que poco o nada es tematizado o valorado por el Estado o el Soberano, porque debilita su posición de poder. *El poder del soberano es entonces, la palabra y la apropiación del discurso.*



## Tweets a favor de los migrantes:<sup>2</sup>

JORGE RAMOS retweetó

 **Fox News** @FoxNews · 22 oct.  
.@jorgeramosnews on migrant caravan: "The vast majority of these people are not criminals, they're not terrorists, and they're not even immigrants. They're refugees." [fxn.ws/2D0NV9Z](https://fxn.ws/2D0NV9Z)

Traducir Tweet



3.6K 770 1.6K

**Pedro Kumamoto** @pkumamoto · 23 oct.  
"Vienen a robar", decían. "Nos quitan nuestros trabajos, no tienen lugar en nuestro país". Tan falso como indignante, como increíble que 2 años después seamos nosotros quienes cantemos, letra por letra, los ecos de Trump a la **#CaravanaMigrante** de Honduras.

**Sandra Patargo** @spatargo · 20 oct.  
Nunca había sentido tanta vergüenza, rabia y dolor frente a este México tan xenófobo, inhumano e incongruente **#CaravanaMigrante**  
**#BienvenidaLaCaravana**

---

<sup>2</sup> Metodología utilizada: se revisaron 200 tweets que fueron publicados entre el 20 y 28 de octubre de 2018, de los cuales se destacaron 19 por oponerse a la línea discursiva de Donald Trump.



**Porfirio Muñoz Ledo** @PMunozLedo · 27 oct.

“Si fuera la patria como una madre cariñosa que da sustento a sus hijos, si se les diera tierras y herramientas para sembrar, nadie abandonaría su patria para mendigar el pan a otros países en donde se les desprecia y se les humilla”.

[bit.ly/2EO9xYI](https://bit.ly/2EO9xYI)

#CaravanaMigrante



20 184 281



**Vernova** @VernovaN · 23 oct.

#CaravanaMigrante porque ningún ser humano es ilegal. Apoyemos.

#Ayotzinapa49Meses



**Amnistía Int. México** @AIMexico · 23 oct.

Las personas no salen de sus países sin una razón y muchas veces la razón es huir de la violencia. Ell@s tienen derecho a protección internacional. Dí no a la devolución de personas solicitantes de asilo, ¡firma aquí [\[amn.st/6016D7Q4K!\]](https://jamn.st/6016D7Q4K!)

#CaravanaMigrante



**BAMBY** @Bamby\_Alex · 23 oct.

En respuesta a @Ramiro\_Escoto

Cumplir con los Tratados Internacionales que tiene celebrados, uno de ellos, El Apoyo a Migrantes... esta por encima de cualquier sumisión a EUA

2 1 1



**brenda gutierrez** @brendacgb · 23 oct.

En respuesta a @pkumamoto

Que triste ver que la mayoría de las respuesta son a favor de lo q las autoridades Mexicanas están haciendo. Me quedo con la gente q esta saliendo a las calles a brindarle agua o comida a otro SER HUMANO con sed y con hambre

2 3



**ivonne melgar** @ivonnemelgar · 23 oct.

La retórica impera en tema migratorio.

La Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados #COMAR está más débil que nunca.

Fue reducida por cierre de oficinas en #19S y está acéfala desde hace unas semanas.

Así que no hay quién reciba solicitudes de refugio. Literal. #CaravanaMigrante

1 22 14



**Gabriela Warkentin** @warkentin · 23 oct.

Testimonios fundamentales hoy en @asilascosasw desde Chiapas, con la #CaravanaMigrante: tanto @jorgeramosnews como @ahaasp (@CONAPRED) reiteran que, a diferencia de lo que se percibía en redes sociales, los mexicanos SÍ están apoyando y cuidando a los migrantes centroamericanos.

15 54 195



**Nayeli** @diprietonayeli · 23 oct.

Durante todo 2018, el ingreso de remesas a México suma entre 30,2 y 30,4 mil millones de dólares, según cifras del CEMLA. Seguro muchos de los que criticaban la #CaravanaMigrante tienen un familiar viviendo en USA. Y seguro que también muchos se han beneficiado de esas remesas

4 7 22



**Cristian Rodriguez Pinto** @crizapotlan · 23 oct.

¿Tus tíos jaliscoquillos aborrecen la migración? Compárteles estos datos.

-De enero del 2013 a marzo de este año, cada tapatío ha recibido, en promedio, mil 287 pesos en remesas provenientes de Estados Unidos.



**Denise Maerker** @DeniseMaerker · 23 oct.

"No tenemos cómo pagarle a la población de México, nos han tratado de mil maravillas. Sinceramente Dios se va a encargar de ustedes", dijo Denis Omar Contreras, vocero de la #CaravanaMigrante que ingresó a México este fin de semana



**Jesús Robles Maloof** @roblesmaloof · 23 oct.

¡Eso carajo!

Yo me ofrezco pro bono a hacer los tramites ante las autoridades.

#CaravanaMigrante



**Guilbert** @guilbert8 · 24 oct.

La vida da muchas vueltas y nunca lo olvides:

No son migrantes de África, ni centroamericanos o Suramericanos, son migrantes europeos huyendo de la segunda guerra mundial

#CaravanaMigrante



**PrensaComunitaria** @PrensaComunitar · 30 oct.

#CaravanaMigrante

Un joven de 26 años que intentaba cruzar el río Suchiate para llegar a México, falleció ahogado, sumándose como la 4ta víctima mortal durante el éxodo de migrantes hondureños. Sus compañeros de viaje intentaron reanimarlo pero no fue posible.





**Papa Francisco** @Pontifex\_es · 21 oct.

Únete a Cáritas y camina un millón de kilómetros con los migrantes y los refugiados. Todos vamos por el camino de Emaús, llamados a contemplar el Rostro de Cristo. #sharejourney



**Pablo Pérez** @ppereztelesur · 28 oct.

"Emigramos por la crisis humanitaria" #migrantes de #Honduras en #Guatemala preparándose para intentar el cruce internacional con destino a #México #CaravanaMigrante @teleSURtv



2 52 53

El *horizonte exterior* y los *márgenes* del discurso están formados por las siguientes palabras e ideas: *indignante ser el eco de Trump, migrantes, refugiados, crisis humanitaria, disparidades económicas y sociales, xenofobia, trato inhumano, incongruencia, ningún ser humano es ilegal, asilo, tratados internacionales, solidaridad, humanidad, débil, apoyo, cuidado, remesas, gratitud, pro bono, migración europea, riegos de migrar, libertad, Cristo, corrupción gubernamental, violencia, pobreza, niños, hambre.*



## V. Conclusiones

Como resultado del análisis discursivo del concepto de *migrante* en redes sociales y frente a la necesidad de un *giro lingüístico*, se puede advertir con claridad que el discurso del Soberano es generalmente respaldado por los medios masivos de comunicación, afines a su ideología e intereses económicos y políticos, resultando tan envolvente, que es capaz de reverberar incluso en aquellos que por “sentido común” no deberían reproducirlo ni apoyarlo.

Asimismo, se puede observar que la forma de combatir la migración por parte del Soberano consiste en identificar a los migrantes con criminales, asesinos, terroristas, y enemigos del Estado, en lugar de tenderles la mano y cumplir con un conjunto de obligaciones jurídicas (tratados internacionales), morales e incluso humanitarias.

Salta a la vista, incluso para los ojos no experimentados en variables micro y macroeconómicas, que las migraciones en el mundo, particularmente en Latinoamérica, son el resultado directo de las disparidades económicas y la brecha entre clases sociales que ha provocado el neoliberalismo rampante e inhumano del que se ha beneficiado los Estados Unidos de América.

Sin duda alguna estamos frente a una *crisis* sin precedentes en la historia que pone a prueba el discurso humanitario de las *democracias occidentales*, como es el caso de los Estados Unidos de América, Canadá, el Reino Unido, Francia, Alemania, Italia y España.

Asimismo, resulta indignante que miles de personas que viven cobijados bajo los beneficios de la estabilidad macroeconómica tanto de los Estados Unidos de América como en México, no se han dado a la tarea de investigar las causas de este éxodo masivo de migrantes y refugiados centroamericanos y, por lo tanto, resulta muy fácil atacarlos desde el desconocimiento con discursos nacionalistas, xenofóbicos y clasistas imposibles de defender.

A pesar del rechazo del que los migrantes y refugiados centroamericanos han sido víctimas, un gran sector de la sociedad mexicana se ha solidarizado con su causa, aunque ciertos medios masivos de comunicación sólo busquen la nota amarillista para *atizar el fuego del repudio y la indignación* de algunos grupos privilegiados del pueblo mexicano.

Finalmente, ningún ser humano es ilegal bajo ninguna circunstancia. Como Derrida nos lo explica en *A Fuerza de Ley, no hay mayor violencia que la que ejerce el Estado o soberano a través del legislador cuando crea la ley, por lo tanto, un derecho que prescriba que un ser humano es ilegal, es un derecho que no está fundado y, por lo tanto, tampoco es justo.*

## VI. Referencias

### Libros

BISSET, Emmanuel, *Violencia, justicia y política: Una lectura de Jacques Derrida*, Eduvim, Argentina, 2012.

BYUNG-CHUL, Han, *Psicopolítica: Neoliberalismo y Nuevas Técnicas de Poder*, Herder, 2014.

CONTRERAS GUALA, Carlos, *Jacques Derrida. Márgenes ético-políticos de la deconstrucción*, Santiago, Universitaria, 2010.

CRITCHLEY, Simon, DERRIDA, Jacques y otros, *Deconstrucción y pragmatismo*, Buenos Aires, Paidós Espacios de Saber, 1998.

DERRIDA, Jacques, *Estados de ánimo del psicoanálisis. Lo imposible más allá de la soberana crueldad*, Buenos Aires, Paidós Espacios de Saber, 2005.

\_\_\_\_\_, *La escritura y la diferencia*, Barcelona, Anthropos Editorial del Hombre, 2012.

\_\_\_\_\_, *Márgenes de la filosofía*, Madrid, Cátedra, 2013.

\_\_\_\_\_, Cixous, Hélène y otros, *Velos*, Siglo Veintiuno Editores, 2001.

PERETTI, Cristina de, *Jacques Derrida. Texto y deconstrucción*, Barcelona, Anthropos Editorial del Hombre, 1989.

MAY, Todd, *Reconsidering difference: Nancy, Derrida, Levinas and Deleuze*, Pennsylvania State University, PA, 1997.

## Revistas

COCIMANO, Fernando. "El tiempo del espectro: Derrida y el problema de la justicia" en *Utopía Y Praxis Latinoamericana*, 21(74), pp. 91-98, julio-septiembre 2016.

DERRIDA, Jacques. "A fuerza de ley: El Fundamento místico de la autoridad" en *DOXA*, No. 11, pp. 128-192, 1992.

## Videos

FATHY, Safaa, *D'ailleurs Derrida* (Por otra parte, Derrida), YouTube, 2012. <https://www.youtube.com/watch?v=2dFM1OO315k&t=0s&index=2&list=LL6GS4KNguf3rfrlrfBfzOSA>

## Fuentes electrónicas

SCHELE STOLLER, Eduardo, *Foucault y el panóptico contemporáneo, Ensayos*, febrero 2017, [https://www.google.com.mx/search?q=pan%C3%B3ptico&rlz=1C1GCEU\\_esMX820MX820&source=Inms&tbm=isch&sa=X&ved=0ahUKEwiQ38Gq--PeAhVK1VkkKhC6CDIAQ\\_AUIDigB&biw=1920&bih=889#imgrc=9wKIRzeggjfm0M](https://www.google.com.mx/search?q=pan%C3%B3ptico&rlz=1C1GCEU_esMX820MX820&source=Inms&tbm=isch&sa=X&ved=0ahUKEwiQ38Gq--PeAhVK1VkkKhC6CDIAQ_AUIDigB&biw=1920&bih=889#imgrc=9wKIRzeggjfm0M)

GARCÍA, M., QUEVEDO, J. A., *México se dota de los Black Hawks más modernos de Latinoamérica*, Infodefensa.com, 2018, <https://www.infodefensa.com/latam/2018/02/01/noticia-black-hawks-mexico-modernos-latinoamerica.html>

Muñoz, Michel, *Más de 15 mil 300 videocámaras del C5 vigilarán elecciones en CDMX QF Quinta Fuerza*, junio 2018, [https://www.google.com.mx/search?q=c4+ciudad+de+m%C3%A9xico&rlz=1C1GCEU\\_esMX820MX820&source=Inms&tbm=isch&sa=X&ved=0ahUKEwjdmNf0-uPeAhXhpVkkHfUTBMcQ\\_AUIDygC&biw=1920&bih=889#imgdii=ImuH6DycvbQlqM:&imgrc=EaW8liMAIKuvmM](https://www.google.com.mx/search?q=c4+ciudad+de+m%C3%A9xico&rlz=1C1GCEU_esMX820MX820&source=Inms&tbm=isch&sa=X&ved=0ahUKEwjdmNf0-uPeAhXhpVkkHfUTBMcQ_AUIDygC&biw=1920&bih=889#imgdii=ImuH6DycvbQlqM:&imgrc=EaW8liMAIKuvmM)