

# *Percepción de los habitantes del Polígono Puente del Carmen, Rioverde, S. L. P. sobre los beneficios del Programa Hábitat*

José Manuel Romo Orozco

Profesor Tiempo Completo

E-mail: [jmromo@uaslp.mx](mailto:jmromo@uaslp.mx)

Ramón Gerardo Recio Reyes

Profesor Tiempo Completo

E-mail: [reciog@uaslp.mx](mailto:reciog@uaslp.mx)

Adoración Gómez Sánchez

Profesora hora clase

E-mail: [adoracion@uaslp.mx](mailto:adoracion@uaslp.mx)

Unidad Académica Multidisciplinaria Zona Media,  
Universidad Autónoma de San Luis Potosí, (UASLP)

[Recibido: Septiembre 4, 2009. Aceptado: Noviembre 13, 2009](#)

## Resumen

La falta de oportunidades en algunos sectores de la población provoca asentamientos pobres en áreas no aptas; a la carencia de espacios e infraestructura se suman el hecho de vivir con inseguridad, la incapacidad y nula formación para el estudio y el trabajo, los problemas de desintegración familiar y vecinal, así como adicciones, vagancia, pandillerismo y delincuencia. Ahora es necesario implementar acciones que faciliten alcanzar un nivel de bienestar social a todos sus integrantes y que a la vez contribuyan con el crecimiento ordenado de las urbes. Rioverde, en S.L.P., ha participado en el *Programa Hábitat* y buscando la pertinencia en las estrategias, realiza ejercicios de participación ciudadana. El propósito del presente estudio es mostrar las opiniones de los habitantes que en alguna medida se han visto beneficiados por dicho programa.

*Palabras clave: asentamiento urbano, integración social, marginación, bienestar social, programas públicos.*

## Abstract

The lack of opportunities in some sectors of the population results in poor settlements in unsuitable areas; shortage of space and infrastructure have added insecurity, disability, no training to study and work, problems of family and neighborhood disintegration, as well as addictions, loitering, gangs, and crime. Now is necessary to implement actions to facilitate social welfare to all its members and that contribute to the orderly growth of cities. Rioverde, in SLP, has participated in *Programa Hábitat*, and seeking relevance in strategies, conducts a participatory exercise; this paper presents the views of the people which have benefited from the program.

*Keywords: settlement, social integration, marginalization, social welfare, public programs.*

## 1. Introducción

En la segunda mitad del siglo XX, la configuración de los espacios urbanos se asoció a procesos económicos; según Bazant, al pasar de las actividades primarias a las terciarias se presentó una transformación sustancial en la estructura productiva que paralelamente trajo modificaciones en la organización espacial de la población. Este fenómeno de urbanización se reflejó en la localidad de Rioverde, San Luis Potosí y la constituyó en centro de atracción para la población rural, originando cambios considerables que se dieron en poco tiempo, lo que sobrepasó la capacidad de la ciudad para atender la demanda de equipamiento, servicios e infraestructura [1], generando asentamientos desarticulados y con una pobre urbanización.

Con el propósito de hacer frente a las condiciones de pobreza de la población que reside en barrios o zonas marginadas producidas por esta transformación, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), a través de la articulación de las políticas sociales con las de desarrollo territorial y urbano, crea el *Programa Hábitat* en el año 2003. Con el programa [2, 3] se pretende que el desarrollo urbano considere diversas variables para asegurar el éxito de los proyectos de inversión pública, sean éstos para el abatimiento del rezago en infraestructura, equipamiento urbano y con mucha más razón cuando se promueven acciones e inversiones en aspectos directamente vinculados al ámbito social, como son el desarrollo de las capacidades de la población, la resolución de problemas como la violencia intrafamiliar, el pandillerismo, y la convivencia vecinal, lo anterior cuidando la funcionalidad, seguridad y sustentabilidad, evitando al mismo tiempo el deterioro, pérdida o mutilación del patrimonio cultural de las ciudades.

Con los objetivos de detectar las necesidades prioritarias y fortalecer la organización ciudadana, el programa establece en sus Reglas de Operación y Lineamientos Específicos:

La necesidad de consultar a las comunidades en las diversas fases del ciclo del proyecto y enfatizan la importancia de que la población residente en las zonas-urbano marginadas seleccionadas, participen en la elaboración de un Diagnóstico y de un Plan de Desarrollo Comunitario (PDC), como parte de un proceso de microplaneación participativa, que permita identificar sus necesidades y dar prioridad a sus proyectos. [4].

A partir de la premisa anterior, la Unidad Académica Multidisciplinaria Zona Media de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, como parte de sus actividades de vinculación y de investigación en el área del comportamiento de las organizaciones y la gestión del medio ambiente, participó en los trabajos de campo, procesamiento y análisis de la información para la elaboración de los diagnósticos durante los años 2005 y 2007, de tal forma que la presente investigación tiene fundamento en la información recabada en los polígonos 24056, 24057, 24058, 24059, 24060, 24061, 24062 y 24063 del municipio de Rioverde, S.L.P., pero de manera específica en el polígono Puente del Carmen (24062) por ser el que ha mostrado un crecimiento significativo dentro de la conurbación de Rioverde-Cd. Fernández y, por lo tanto, uno de los que más acciones de mejora en infraestructura ha recibido de la administración pública.

El objetivo de esta investigación es abordar la percepción de los habitantes sobre la situación que guardaban los polígonos y cómo cambió su calidad de vida entre los años 2005 y 2007 [5,6] al ser beneficiarios de las acciones implementadas por el *Programa Hábitat*.

## 2. Contexto local y el Programa Hábitat

La conurbación de Rioverde-Cd. Fernández se ubica en la Zona Media del Estado de San Luis Potosí y se constituye por las cabeceras de ambos municipios. Al oeste y suroeste de la conurbación existen áreas en las que los suelos, por sus características, presentan un excelente potencial para la agricultura, pero al analizar el comportamiento de los

sectores productivos, se aprecia una conversión en las actividades: el sector primario, que venía siendo el principal, ahora es desplazado de manera importante por el sector terciario. Las tendencias presentadas en otras regiones del estado se repiten, pues el desarrollo de actividades diferentes a las tradicionales ofrece alternativas de empleo a la población, con la diferencia que en la localidad éstas no se dirigen al sector de la transformación sino al sector de servicios [7-8]. En el año 2005, la conurbación tenía una población de 78,764 habitantes [9], por lo que el 62.02% de la población total de ambos municipios se concentraba en la zona urbana; la tendencia de la población de concentrarse en núcleos urbanos es evidencia del acelerado cambio de un estado rural al urbano, en donde el crecimiento ha visto satisfecha su demanda de vivienda con la construcción de nuevos conjuntos habitacionales, ocupados por la población en edad productiva y familias jóvenes. [7]

En cuanto a la estructura urbana, las vías de comunicación y el medio natural han incidido en su expansión, caracterizando su crecimiento. La traza ortogonal inicial originó lo que hoy se conoce como el centro histórico dentro de la cabecera municipal, mientras que la segunda se caracteriza por una expansión que responde a limitantes tanto naturales como artificiales y a las demandas de la población de acceder a una propiedad, por lo que surgen asentamientos sin planeación alguna que se establecen en las áreas menos convenientes [10], como el margen de los accesos carreteros o al interior de las áreas de producción agrícola. [7] Los antecedentes de la urbanización son similares al de otras ciudades latinoamericanas [11]; es necesario recordar su origen colonial y enfocar el principal problema actual: la urbe como espacio de competencia por la vivienda, el trabajo y el medio ambiente en un contexto de pobreza y subdesarrollo de algunos de sus sectores. [12-13] Por lo anterior, la resultante de la expansión es que dentro de la estructura inicial han quedado inmersos los principales servicios y equipamiento de la zona, mientras que en la segunda estructura, que soporta el nuevo crecimiento, se combinan el uso habitacional tradicional con los nuevos fraccionamientos, la industria, el comercio y la educación, sin que exista una relación adecuada entre éstos.

### 3. Metodología

Si bien el contexto físico no ha sufrido modificaciones perceptibles o que puedan ser analizadas con detenimiento, a partir del estudio presentado en el año 2005, las variables de índole social son factibles de ser comparadas. El estudio es de tipo descriptivo-longitudinal y la información fue obtenida de los diagnósticos correspondientes a los años 2005 y 2007, [5-6] lo que permite tener una visión, desde la percepción de sus habitantes, de lo que ocurre al interior de su comunidad. El instrumento utilizado es una adaptación del presentado por la SEDESOL, incluido en “La metodología de Planeación Participativa” y en la guía “Modelo de participación comunitaria”, para la elaboración del diagnóstico y plan de desarrollo comunitario.

En un primer apartado se recaba información sobre aspectos económicos de las colonias o barrios que incluye las principales actividades y su relevancia en la población, las áreas de consumo y el grado de beneficio que la comunidad recibe; en el segundo apartado se obtiene información sobre las instituciones de salud y educación, de los servicios sociales (áreas de capacitación, centros de desarrollo comunitario, casas de cultura, estancias infantiles, casas de atención infantil), de la situación actual de la infraestructura y servicios urbanos básicos (agua potable, alcantarillado, pavimentación, electrificación, etc.), de la descripción del medio que rodea a la comunidad (situación topográfica e identificación de riesgos, o situaciones de vulnerabilidad ante fenómenos o condiciones naturales), de la descripción general de las condiciones de la estructura urbana (carreteras, vialidades, tipo de suelo, concentración de la población), de los principales medios de transporte y vías de comunicación, así como de las características generales de las viviendas y formas de asentamiento. En el tercer apartado, la información incluida es sobre la organización social (características socio-demográficas, nivel de organización comunitaria, aspectos culturales y religiosos).

El objeto de estudio fueron los sujetos que se localizaron o concentraron en diversos puntos de reunión de cada polígono y no contiene la percepción de la totalidad de los beneficiarios *Hábitat*, por lo que la información obtenida debe considerarse como una encuesta de opinión y no como un censo.

#### 4. Resultados del Polígono 24062 (Puente del Carmen)

El polígono 24062 se encuentra situado en el sur-este de la conurbación de Rioverde y Cd. Fernández; se tiene acceso a él en el km. 3 de la carretera Rioverde-San Ciro, misma que le sirve de límite en su parte poniente. Las acciones realizadas en algunos sectores del polígono entre los años 2005 y 2007 bajo la modalidad del *Programa Hábitat* incluyen pavimentación, construcción de banquetas, introducción de la red de agua potable, preparación de descargas al drenaje, capacitación en talleres de manualidades, promoción y difusión del deporte y la campaña de detección de papiloma humano, ésta última realizada también en otras áreas del municipio.

A continuación se presenta la información recabada a través del recorrido de campo y las entrevistas realizadas a los pobladores del lugar durante los meses de octubre-noviembre de 2005 y agosto-noviembre de 2007.

##### 4.1 Factores económicos

Para el análisis de los factores económicos se incluyeron las actividades económicas relevantes y el porcentaje del segmento de la población que participa en ellas; a continuación se dan a conocer las ocupaciones principales y las zonas económicas relacionadas con el desempeño realizado por los habitantes de este polígono.

**Actividad económica relevante:** En el año 2005, las principales actividades económicas que se detectaron a través de la encuesta son el comercio en pequeños locales (34%), la albañilería (31%) aun cuando ésta no se lleva a cabo dentro de la zona de influencia del polígono, y en menor número los jornaleros (10%). Para el año 2007, las actividades económicas detectadas se vinculan con el comercio, y entre las realizadas por sus pobladores encontramos la prestación de servicios (28%) y la agricultura (41%).

**Zonas económicas y áreas de consumo:** Las principales zonas de intercambio económico fueron las pequeñas tiendas de abarrotes cuyo servicio fue calificado de regular. Las principales áreas de consumo se registran fuera del polígono y la población encontró mayores beneficios al realizar sus compras en las zonas centrales de la ciudad, siendo la cercanía la única ventaja de los establecimientos locales. En el año 2007, se presentó el mismo comportamiento.

**Ocupaciones:** Para el año 2005, en el registro de la población ocupada 57% fueron mujeres y 43% hombres; se apreció que de la población femenina que se encuentra participando en alguna actividad, un alto porcentaje se dedicaba al hogar (76%), mientras que el 14% lo hizo como empleadas. Las actividades relevantes que realizaron los hombres fue el de empleados (50%) y el autoempleo (23%). Para el año 2007 el porcentaje de la población ocupada cambia ligeramente (55% hombres y 45% mujeres) pero las actividades realizadas prácticamente son las mismas.

##### 4.2 Infraestructura, equipamientos y servicios

En cuanto a los servicios e infraestructura urbana se hace un análisis de su existencia y cobertura, incluyendo un reporte de las acciones realizadas para el mejoramiento de los mismos entre los años de estudio. Es necesario precisar que de manera similar a lo reportado en otros informes, [10, 11] a la población local le es difícil comprender la georreferenciación y percibir los beneficios de los programas, por lo que en algunos casos se sienten discriminados.

**Servicios de salud y educación:** El registro original (2005) era de un centro de salud y un dispensario médico para atender las demandas, mientras que en el año 2007 no se tuvo registro de las actividades del dispensario médico, por lo que la población sólo contó con el centro de salud. La población nunca ha contado con atención especializada al interior del polígono.

De los servicios prestados por instituciones de educación, en el año 2005 se contaba con guardería, preescolar, primaria y escuela técnica, situación que prevalecía al 2007. Quienes requerían de otros servicios de educación, se trasladaban a centros localizados en otras áreas de la ciudad pero cuya cercanía hace que los consideren como propios y con una cobertura suficiente.

**Servicios sociales:** En cuanto a la demanda de los servicios de carácter social, ésta era atendida a través de una biblioteca, dos centros recreativos, una casa de oficios y un centro de computación, servicios que eran considerados como regulares; en el caso específico de la casa de oficios, una parte de la población desconocía su funcionamiento por lo que no opinaron de sus servicios. Los beneficios aportados a la comunidad eran tanto la ampliación de capacidades como el desarrollo personal y social. Para el año 2007 se contaba con una biblioteca, dos centros recreativos y un centro de desarrollo comunitario; el servicio nuevamente fue calificado como regular, con un bajo impacto y los beneficios fueron los mismos.

**Infraestructuras:** Para el año 2005 la cobertura de los servicios de agua potable, drenaje sanitario, electricidad, recolección de basura y transporte público fue inadecuada e insuficiente, mientras que no se contaba con pavimentación, banquetas y guarniciones; respecto a la vigilancia, ésta resultó con la calificación más baja otorgada a los servicios básicos. Las acciones realizadas en esas fechas para mejorar las infraestructuras urbanas sólo correspondían a etapas de mantenimiento; en cuanto a la seguridad, aún cuando se efectuaban recorridos de manera periódica, la sensación era de inseguridad. La dimensión y ubicación del polígono representan elementos fundamentales en las manifestaciones expresadas, ya que los servicios otorgados se limitaban a unos cuantos espacios.

Para el año 2007, los servicios de agua potable, electricidad, recolección de basura y servicio de transporte público fueron calificados con cobertura que resulta apenas suficiente en el mejor de los casos; entre los años 2005 y 2007 se realizaron obras de pavimentación, banquetas y de drenaje pero quedan rezagos importantes. Se continuaron con acciones de mantenimiento y en cuanto a la seguridad, la sensación es de insuficiencia o inexistencia.

**Zonas de riesgo:** Tanto en el año 2005 como en el 2007, la población menciona como situaciones de riesgo a las terracerías, los encharcamientos e inundaciones en temporada de lluvia, todas con un impacto alto; estos riesgos están asociados a la falta de infraestructura en el polígono.

**Estructura urbana:** De los componentes de la estructura urbana, la población opinó que en la mayor parte del polígono no se contaba, o eran insuficientes, los libramientos, accesos viales, puentes, nomenclatura, uso de suelo y la ciclopista; de las acciones realizadas, sólo se tuvo registro del mantenimiento de aquellas que se encontraban en mala condición. Las acciones realizadas entre los años 2005 y 2007 fueron la construcción y mejoramiento de accesos viales y el mantenimiento de la nomenclatura; el estado general en que se encontraban los elementos fue calificado como malo. Por las obras de ampliación del boulevard Rioverde-San Ciro, la ciclopista desapareció.

**Medios de transporte:** En año 2005, el medio de transporte que predominaba era el automotor, que resultaba insuficiente pero adecuado para la población; el servicio de taxis, único transporte público y colectivo, era considerado suficiente y el más adecuado a las necesidades del lugar, quizá por ser la única opción. Para el 2007, la situación era la misma.

**Vivienda:** En el año 2005, como en el 2007, la modalidad de vivienda predominante era la casa independiente, ocupadas por sus propietarios. Los materiales de construcción más utilizados eran el concreto y las piezas de mampostería, lo que aparenta que las condiciones de las construcciones han mejorado paulatinamente.

#### 4.3 Estructura y aspectos sociales

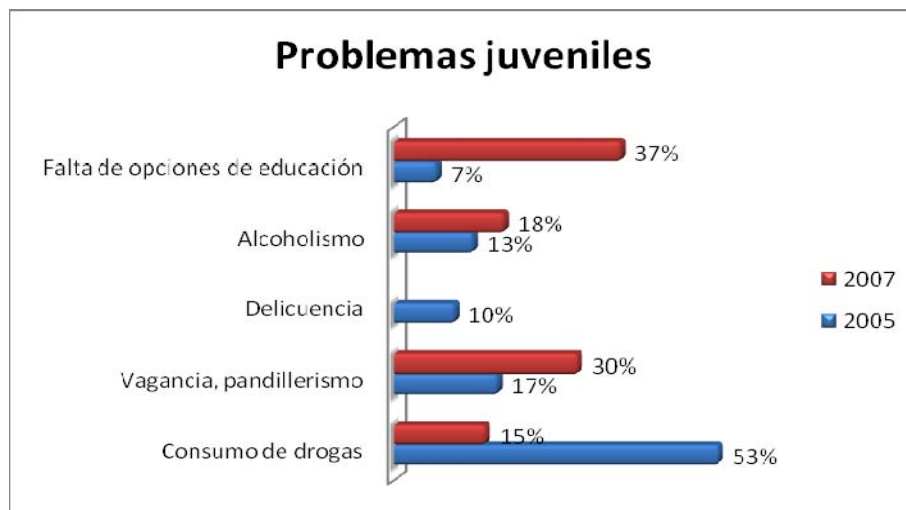
**Grupos de edad:** La estructura de los grupos de edad se mantuvo, predominando la niñez y los jóvenes.

**Constitución de las familias:** De la composición de los hogares, el núcleo familiar ha sido el más representativo y aun cuando el último registro lo refiere como único, esta situación es poco probable.

**Organización social:** En el 2005, los habitantes se organizaban a través de comités vecinales, religiosos, culturales, deportivos y políticos para lograr la gestión de infraestructura, regularizar sus predios, hacer colectas para apoyar a los necesitados y realizar actividades deportivas. El grado de participación social era considerado como bueno. Para el 2007, los encuestados sólo refirieron como forma de organización las de tipo religioso y deportivo; organizaciones como los comités vecinales fueron cada vez menos frecuentes o su gestión menos efectiva. El grado de participación social es pobre, salvo en el caso de la fiesta patronal.

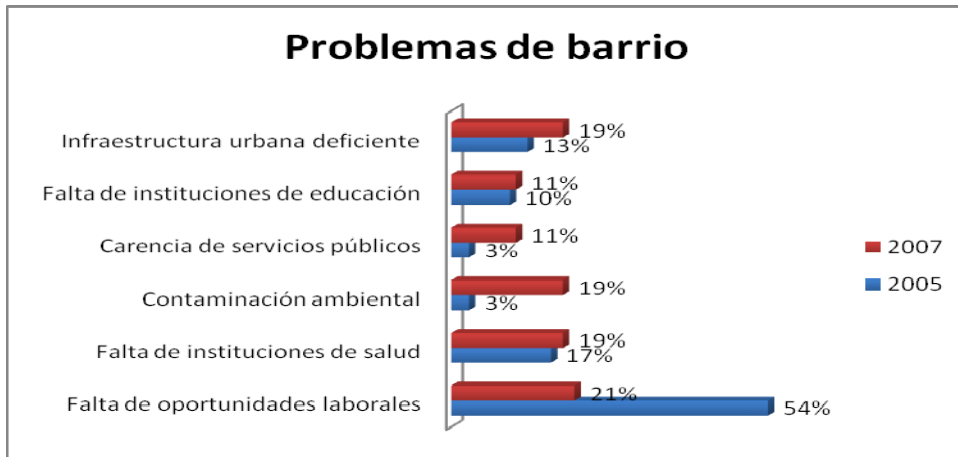
**Problemática social:** Los problemas sociales se relacionaban en ambos estudios con la estructura de su población, por las necesidades específicas de la niñez y juventud; también se observó una asociación con problemas de carácter familiar y de género.

**Juvenil:** En ambos años, y cambiando sus componentes, la percepción de los habitantes fue que la vagancia y el pandillerismo, además del alcoholismo y el consumo de drogas, fueron los principales problemas juveniles, mismos que se encuentran relacionados a la falta de opciones de educación y a la adopción de patrones culturales ajenos a la población (Gráfica 1).



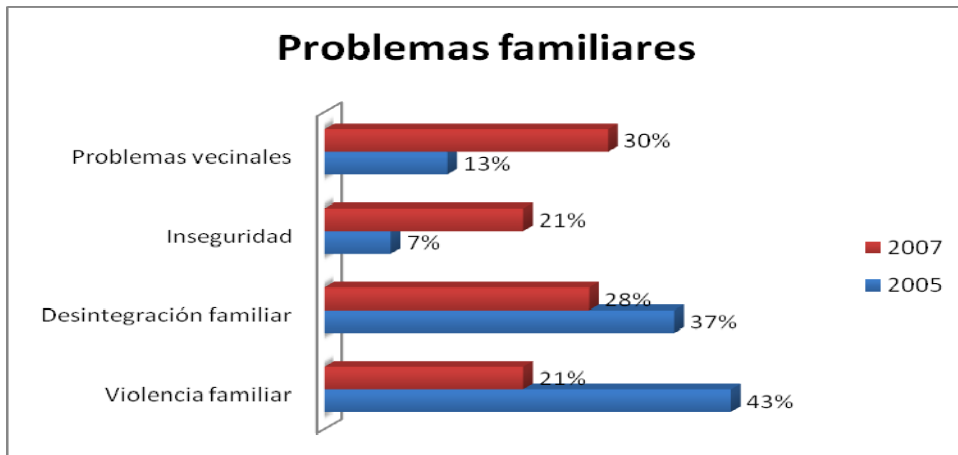
Gráfica 1. Problemas juveniles

**De barrio:** Los problemas sociales que se presentan en el barrio se relacionan con la falta de oportunidades laborales en la región y de servicios especializados. Lo que resalta es que aún con más servicios e infraestructura, la población estima que las carencias son mayores y su preocupación por el medio ambiente también es mayor, a pesar de que no se refleja en su comportamiento. (Gráfica 2)



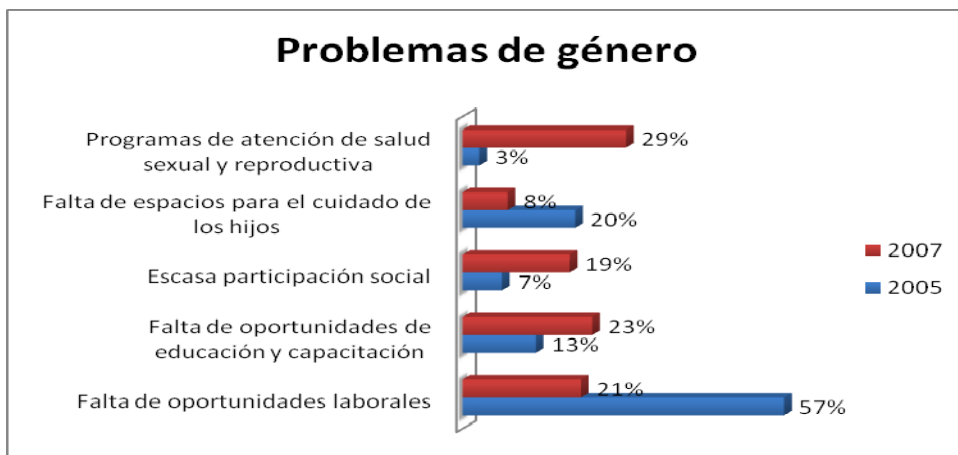
**Gráfica 2. Problemas de barrio**

**Familiar:** En el año 2005, la problemática familiar estaba relacionada a la violencia y desintegración del núcleo familiar, situación que se mantuvo en el 2007, pero la inseguridad y los problemas vecinales tuvieron un incremento significativo. (Gráfica 3)



**Gráfica 3. Problemas familiares**

**De género:** En el año 2005, los problemas de género más frecuentes eran la falta de oportunidades laborales (57%), de espacios para el cuidado de los hijos (20%) y la falta de oportunidades de educación y capacitación (13%). (Gráfico 4)



**Gráfica 4. Problemas de género**

**Grupos de atención:** La población consideró, en el 2005, que los grupos que requerían de mayor atención eran la niñez y la juventud, mientras que en el año 2007 eran los adultos jóvenes. (Gráfico 5)



**Gráfica 5. Grupos de atención**

Como se puede observar en las comparaciones realizadas entre los años 2005 y 2007, incluidas en la tabla 1, las principales actividades realizadas por la población se incluyen principalmente en el sector terciario; parte importante de la población femenina estaba dedicada al hogar, actividad que no es económicamente remunerada. La mayoría de los encuestados expresaron que el principal problema es la falta de oportunidades laborales.

En cuanto a la infraestructura y servicios, las coberturas presentaban importantes rezagos en ambos registros. En el equipamiento se observó un déficit generalizado, mismo que no se manifestó debido a que la población satisface sus necesidades en otras áreas de la conurbación. La vigilancia es el servicio que recibió una calificación más baja por parte de los habitantes. Por lo que hace a los elementos de la estructura urbana, sólo se generaron accesos viales, quedando de lado otros elementos importantes que la conforman.

**Tabla 1 Resumen comparativo de los resultados obtenidos en los años 2005 y 2007**

Polígono 24062 Puente del Carmen		
	Año 2005	Año 2007
<b>Dimensión</b>	<b>Constructo I: Factor económico</b>	
Actividad preponderante	Comercio y prestación de servicios	Agricultura (41%) y prestación de servicios
Zona de intercambio	Tiendas de abarrotes con servicio regular	Tiendas de abarrotes con servicio regular
Ocupaciones principales	Empleados y hogar	Jornaleros, empleados y el hogar
<b>Dimensión</b>	<b>Constructo II: Infraestructura, equipamiento y servicios</b>	
Servicios de salud	Centro de salud y dispensario médico con cobertura insuficiente	Centro de salud con cobertura insuficiente
Servicio de educación	Guardería, preescolar, primaria y escuela técnica. Cobertura suficiente	Preescolar, primaria y escuela técnica. Calificados como suficientes
Servicios sociales	Biblioteca, dos centros recreativos, una casa de oficios y un centro de computación, todos con servicio regular	Biblioteca, centros recreativos y centro de desarrollo comunitario, todos con servicio regular



<b>Polígono 24062 Puente del Carmen</b>		
	<b>Año 2005</b>	<b>Año 2007</b>
Infraestructuras y servicios	Los servicios básicos eran inexistentes o inadecuados insuficientes	Agua potable insuficiente en el 43%
		Drenaje inexistente en el 77%
		Pavimentación inexistente o insuficiente en el 90%
		Banquetas y guarniciones inexistentes en el 80%
		Alumbrado público inexistente o insuficiente en el 53%
		Electrificación inexistente en el 13%
		Relleno sanitario inexistente
		Recolección de basura inadecuada, insuficiente o inexistente en el 43%
		Transporte público insuficiente o inexistente en el 40% <sup>1</sup>
		Vigilancia insuficiente o inexistente en el 73%
Riesgos	Encharcamientos, inundaciones y terracerías con impacto alto	Encharcamientos, inundaciones y terracerías con impacto medio-alto
Estructura urbana	Accesos viales, nomenclatura y ciclopista en mal estado	Accesos viales en mal estado
Vivienda	Propia, hecha de concreto y mampostería	Mayoritariamente propia, hecha de concreto y mampostería
<b>Dimensión</b>	<b>Constructo III: Estructura y aspectos sociales</b>	
Grupos de edad	Niñez y juventud	Predomina la niñez
Constitución familiar	Mayoritariamente nuclear	Mayoritariamente nuclear
Organización social	Comités vecinales, religiosa, cultural, deportiva y política	Religiosa y deportiva
Eventos culturales y deportivos	Fiesta patronal (anual) y actividades deportivas y recreativas con buena participación	Fiesta patronal (anual) y actividades deportivas y recreativas con regular y mala participación
Problemática social	Jóvenes: consumo de drogas	Jóvenes: vagancia, alcoholismo y drogadicción
	Barrio: falta de oportunidades laborales y de instituciones de salud	Barrio: falta de oportunidades laborales y de servicios
	Familiar: violencia familiar y desintegración familiar	Familiar: mala convivencia entre vecinos, desintegración y violencia familiar e inseguridad
	Género: falta de oportunidades laborales y de espacios para el cuidado de los hijos	Género: falta de programas de salud sexual, de oportunidades laborales y de educación y capacitación
	Grupos de atención: niñez y juventud	Grupo de atención: adultos jóvenes

<sup>1</sup> La población considera que se cuenta con transporte público, aunque el servicio se proporciona a través de taxis.

En cuanto a la movilidad, prácticamente el único medio de transporte es el automotor, principalmente el taxi o el vehículo particular; esta condición, en donde no existe la posibilidad de establecer comparativos, hace que la población les considere como adecuados.

En el aspecto social, los grupos de edad predominantes son la niñez y la juventud, lo que se ve reflejado en la demanda de educación pero también en el consumo de drogas, así como en la delincuencia y pandillerismo creciente, en donde la violencia intrafamiliar y la desintegración de los núcleos familiares puede ser el origen de varios de los problemas que se viven en la comunidad. Las formas de organización social se están perdiendo y sólo funcionan para realizar eventos de índole religiosa.

## 6. Conclusiones

El análisis de la información obtenida indica que los cambios percibidos por los pobladores no son significativos pese a las acciones implementadas; es necesario dotar de equipamientos, pero también el reforzar ciertos valores que se han venido perdiendo para revertir una problemática que crece constantemente. Las evaluaciones realizadas por organismos externos indican que del año 2003 al 2006, casi el 60% de la inversión de Hábitat se dirigió al desarrollo de infraestructura y debido al bajo número de hogares que han sido beneficiados por el *Programa Hábitat*, los resultados de varios de ellos son calificados como nulos o muy pequeños. [3,14] Aquí es necesario puntualizar que la selección de los proyectos apoyados y su correlación con las necesidades y planes locales no es función del programa, sino que son los gobiernos locales quienes asumen y se responsabilizan de esta tarea. [14]

En la localidad se observa la misma tendencia, ya que la mayor parte de la inversión se ha dirigido principalmente a satisfacer las necesidades de infraestructura básica del polígono, por lo que se sugiere la inclusión de apoyos en el campo de la salud, la atención a la familia y el empleo; la opinión es que los cursos que se han ofrecido fueron de escaso impacto para que la población trascienda su nivel de pobreza, por lo que hace falta más calidad y direccionalidad en ellos. [14] En general, sobre la justificación de los proyectos ejecutados se dieron diferentes opiniones, desde aquellos que consideran que sí se da un alineamiento con la realidad local, hasta aquellos que manifiestan que el apego es parcial en la medida que sólo se cubre parte de las necesidades.

Por lo anterior, se hace necesaria la articulación de políticas estratégicas vinculadas en todos los niveles de la gestión pública para potenciar el desarrollo de la región y no sólo de los polígonos en estudio. Los planes de desarrollo consideran que el potencial está en la industrialización de la agricultura y sus productos, lo que puede aplicarse a la capacitación de la población en actividades que generen empleos tanto para los hombres como para las mujeres. Sería recomendable generar actividades sin propiciar desplazamientos innecesarios y la desatención, en el caso de las personas dedicadas al hogar, de actividades prioritarias.

Se considera necesaria la dotación de servicios e infraestructuras de manera equitativa en el polígono para generar interacción en la zona y dejar de lado la dependencia que se tiene de otras. Dado lo anterior, se sugiere se dé la característica de subcentro al polígono con la finalidad de potenciarlo y reducir el grado de marginalidad que posee, pues al integrar infraestructuras y servicios básicos para la conurbación en el polígono, su grado de deterioro o atraso se vería reducido.

Aun cuando la mejora de los servicios y oportunidades con que cuenta la población es indispensable para incrementar su calidad de vida, quizá lo más relevante sea el que se preste la atención adecuada a la problemática social, pues es prioritario dar atención preventiva a los diversos estratos para evitar que se vean involucrados en un ambiente poco propicio para su desarrollo. Si bien el *Programa Hábitat* contempla inversiones para el aspecto social, cabría preguntarse si ¿realmente se le da la importancia debida?, ¿por qué no se fija un monto máximo para cada tipo de acción dando el mismo peso a los aspectos sociales aun cuando son más difíciles de evaluar?

Las evaluaciones hechas al *Programa Hábitat* demuestran que este no contribuye a superar la pobreza en el caso de las zonas de atención prioritaria aun cuando se haya ejecutado más de una acción, y la percepción de los habitantes es que aun contando con servicios, eso no los hace menos pobres, ya que los problemas de empleo, ingreso, alimentación y salud persisten. Serían una suerte de “pobres con servicios”. [14] Por lo anterior se considera conveniente rediseñar los procedimientos, mejorando los sistemas de asignación y evaluación.

## Referencias

- [1] Bazant S., J. (2001): *Periferias urbanas: expansión incontrolada de bajos ingresos y su impacto en el medio ambiente*. México: Trillas. 268pp.
- [2] Brakars, J., Grenne, M. y Rojas, E. (2002): *Ciudades para todos. La experiencia reciente en programas de mejoramiento de barrio*. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo. 130pp.
- [3] s/a. (2007). *Mathematica Police Research: Evaluación del Programa Hábitat en Infraestructura Básica*. Reporte final. Junio.
- [4] Hábitat. (2005). *Modelo de participación comunitaria. Primera etapa. Diagnóstico y Plan de Desarrollo Comunitario*. México: Secretaría de Desarrollo Social. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Ordenación del Territorio.
- [5] Romo Orozco, J. M. y Recio Reyes, R. G. (2007). *Plan de desarrollo comunitario 2005. Rioverde, San Luis Potosí*. Informe técnico no publicado.
- [6] Romo Orozco, J. M., Recio Reyes, R. G. y Gómez Sánchez, A. (2007). *Plan de desarrollo comunitario 2007*. Informe técnico no publicado.
- [7] SEDUVOP. (2001). *Plan de ordenación de la zona conurbada intermunicipal de Rioverde-Cd. Fernández 2000*.
- [8] Secretaría de Desarrollo Urbano, Comunicaciones y Obras Públicas del Gobierno del Estado de San Luis Potosí. *Plan de Desarrollo Urbano del estado de San Luis Potosí 2000-2020*. [En línea] Disponible en: <[http://ambiental.uasp.mx/productos/pduslp/0\\_portad.htm](http://ambiental.uasp.mx/productos/pduslp/0_portad.htm)>, consultado: octubre 24 de 2008.
- [9] Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2007). *II Censo de población y vivienda 2005*. [En línea] Disponible en: <<http://www.inegi.gob.mx>>, consultado: octubre 30 de 2007.
- [10] Fondo de Población de las Naciones Unidas. (2007). *Estado de la población. Liberar potencial del crecimiento urbano*. [En línea]. Disponible en: <<http://www.unfpa.org/swp/2007/spanish/introduction.html>>, consultado: octubre 24 de 2008.
- [11] Mac Donald, J. (2004): *Pobreza y precariedad del hábitat en ciudades de América Latina y el Caribe*. CEPAL-SERIE Manuales No. 38. Santiago de Chile: División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos. Noviembre, 190pp.
- [12] Romo Orozco, J. M. (2004). *Propuesta de indicadores de sostenibilidad para la conurbación de Rio Verde-Cd. Fernández (Estado de San Luis Potosí, México)*. Tesina. Master en Medio Ambiente Urbano y Sostenibilidad. España: Universidad Politécnica de Cataluña.
- [13] Centro de la Vivienda y Estudios Urbanos. *De Sur a Norte. Ciudades y medio ambiente en América Latina, España y Portugal*. Centro de la Vivienda y Estudios Urbanos, A. C. [En línea] Disponible en: <<http://www.cenvi.org.mx/desuranorte.htm>>, consultado: noviembre de 2008.
- [14] Estudios Metropolitanos. Universidad Autónoma Metropolitana. (2007). *Evaluación externa del Programa Hábitat 2006*.