

¿Aires de cambio en las relaciones interamericanas? *

Hugo E. Harvey Valdés **

Resumen

En el marco de la VII Cumbre de Las Américas, llevada a cabo en Ciudad de Panamá entre el 9 y el 11 de abril de 2015, el Presidente estadounidense, Barack Obama, en referencia a las relaciones interamericanas, señaló que los días en los cuales EU podía interferir en los países latinoamericanos con impunidad habían llegado a su fin. Posteriormente, en agosto del mismo año, el Secretario de Estado, John Kerry encabezó la ceremonia de reapertura de la embajada norteamericana en La Habana, con lo que se derrumbaba uno de los últimos vestigios de Guerra Fría en nuestra región.

El autor del presente artículo sostiene que este reencuentro entre EU y Cuba, es parte de un juego diplomático hacia Latinoamérica en su conjunto, con la finalidad de recuperar su histórica influencia en la región que, en caso de no lograr sus objetivos, se traducirá en intentos por ejercer injerencia en los asuntos internos de los Estados.

* Las opiniones vertidas en este artículo son de exclusiva responsabilidad del autor, basadas en sus aproximaciones académicas, experiencias personales y su observación de la realidad, por lo tanto, no representan a ninguna institución.

** Mayor del Ejército de Chile, Oficial de Estado Mayor, Licenciado en Educación Superior de la Universidad Católica del Norte, Licenciado y Magíster en Ciencias Militares de la Academia de Guerra del Ejército de Chile, Doctor (c) en Estudios Americanos, mención Estudios Internacionales de la Universidad de Santiago de Chile y miembro de la Asociación Chilena de Historia de las Relaciones Internacionales. Respecto a su contacto con el Ejército de Estados Unidos de América ha participado como alumno del Artillery Captain Career Course, como instructor en el Instituto del Hemisferio Occidental para la Cooperación en Seguridad (WHINSEC) y en el Ejercicio PANAMAX 2012. Actualmente se desempeña como Oficial de Operaciones del Destacamento de Montaña N° 17 "Los Ángeles". hugo.harvey@ejercito.cl



Para demostrar su afirmación, en las siguientes líneas, se abordará la problemática desde una perspectiva más amplia, considerando la complicada realidad global y latinoamericana actual, junto con la pérdida de poder estadounidense en ambos escenarios, mediante un examen multidisciplinario desde la Geopolítica, las Relaciones Internacionales y la Historia de las Relaciones Internacionales.

Palabras clave

Poder, influencia, Latinoamérica, Guerra Fría, Geopolítica, Relaciones Internacionales, Historia de las Relaciones Internacionales.

Fecha de recepción:
octubre de 2015

Fecha de aceptación:
diciembre de 2015

Abstract:

Among the activities of the VII Summit of The Americas held in Panama City last year from 9th to April 11th, American President Barack Obama referring to inter-American relations, said the days in which the United States of America could interfere in Latin American countries with impunity had come to an end. Subsequently in August of the same year, Secretary of State, John Kerry led the US embassy in Havana re-opening ceremony, as a sign of the collapse of one of the last Cold War vestiges in our region.

The author argues that this rapprochement from US to Cuba, is part of a broader diplomatic move to Latin America as a whole, in order to recover its historical influence in the region, which if not achieved would turn out in attempts to exercise interference on internal affairs of Latin American States. In order to prove this statement the problem will be addressed from a broader perspective, considering the complex global Latin American current reality, along with the loss of US power in both scenarios, using an interdisciplinary approach from Geopolitics, International Relations and the History of International Relations.

Key words

Power, influence, Latin America, Cold War, Geopolitics, International Relations, History of International Relations.

Final submission:
October 2015

Acceptance:
December 2015

Introducción

En agosto de 2015 las miradas –al menos las– latinoamericanas se volvieron hacia lo que acontecía en la región del Caribe, producto de la reapertura de la embajada estadounidense en La Habana, lo que significaba el derrumbe de uno de los últimos vestigios de Guerra Fría en nuestra región, la culminación de un proceso de acercamiento y el inicio de nuevas –o antiguas– dinámicas entre ambos Estados. Metafóricamente, mediante una simple ceremonia –aunque cargada de simbolismos–, fuimos espectadores de la caída, de lo que podríamos denominar el “Muro del Caribe”, guardando las proporciones con la muralla que dividió a las dos Alemanias durante gran parte del siglo pasado.

Uno de los hitos previos, y más significativos del proceso mencionado, estuvo marcado por la VII Cumbre de Las Américas, llevada a cabo en Ciudad de Panamá entre el 9 y el 11 de abril del mismo año. En el marco de dicha instancia el Presidente estadounidense, Barack Obama, en referencia a las relaciones interamericanas, señaló: “Los días en que nuestra agenda en este hemisferio a menudo suponía que EU podía interferir con impunidad están en el pasado”.¹

Conocedores de la historia de las relaciones interamericanas contemporáneas, del escenario internacional actual y del panorama regional, nos permitimos el beneficio de preguntarnos –sin un afán alarmista– si estos nuevos aires en las relaciones del país del norte con Cuba, se enmarcan en el plano estrictamente bilateral, o bien, son parte de una jugada de su política exterior hacia toda Latinoamérica.

Aunque en este tipo de relaciones no existen las soluciones absolutas, atendiendo la multiplicidad de factores que se conjugan, creemos que las aproximaciones hacia una respuesta satisfactoria deben basarse en una solución transdisciplinaria, toda vez que la Geopolítica, las Relaciones Internacionales y la Historia de las Relaciones Internacionales, se entremezclan y tienen algo –si no

¹ BBC. *Obama: pasaron los días de interferencia en América Latina*, 11 de abril de 2015. [En línea] Disponible en: bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2015/04/150410_obama_interferencia_america_latina_lav Consultado: 20 de octubre de 2015.

mucho— que decir. En este sentido, al basarnos en la compleja realidad global y latinoamericana actual, en la pérdida de poder e influencia —mundial y regional— de EU, en ciertos preceptos geopolíticos, en la historia interamericana contemporánea y desde una visión realista, intentaremos exponer —sucinta, aunque no superficialmente— las razones que nos llevan a sostener que:

El acercamiento estadounidense hacia a Cuba, se enmarca en una maniobra diplomática más amplia, en pos de recuperar la influencia en nuestra región, que de no lograr sus objetivos, podría generar tratativas por intervenir en los asuntos internos de nuestros países.

Panorama mundial

Los hechos señalan —por lo que no es necesario problematizar sobre ellos, ni se pueden desconocer— que en el escenario internacional EU ha venido experimentando una pérdida de poder e influencia, encontrándonos en el ocaso del orden unipolar pos Guerra Fría. Durante 2014 presenciamos a Rusia anexándose Crimea, sin que Putin se viese amilanado por algún tipo de amenaza desde occidente.² Aún más, la serie de sanciones y bloqueos económicos,³ intentando afectar —en término militares— los requerimientos críticos del centro de gravedad ruso,⁴ vinieron a reforzar a Moscú en su objetivo de socavar la influencia estadounidense en Eurasia.⁵ Todo lo anterior, concluye con las incursiones

² El Mercurio. *La OTAN de manos atadas. Debilidad de la disuasión europea*. Santiago de Chile, 24 de marzo de 2014, p. 3.

³ The White House Office of the Press Secretary. *Fact sheet: Ukraine-Related Sanctions*. 17 de marzo de 2014. [En línea] Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/17/fact-sheet-ukraine-related-sanctions> Consultado: 20 de octubre de 2015.

⁴ Daniel, Smith et al. “Three approaches to center of gravity analysis”, en *Joint Force Quarterly*, Washington, n. 78, 3er Trimestre de 2015. [En línea] Disponible en: http://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/jfq/jfq-78/jfq-78_129-136_Smith-Jeter-Westguard.pdf. Consultado: 21 de octubre de 2015.

⁵ Para profundizar sobre Eurasia y su importancia geopolítica: Zbigniew, Brzezinski. *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Madrid, Editorial Paidós, 1998.

–o intervencionismo– en territorio sirio, so pretexto de debilitar el avance del Estado Islámico, aunque paradójicamente coadyuvando a la pérdida de bastiones por parte de las facciones sirias rebeldes y al fortalecimiento del clan Al Assad.

Por otra parte, vemos a una China que se niega a jugar un rol secundario en los asuntos globales, al mostrar una postura cada vez más provocadora en Asia Oriental,⁶ provoca sucesivamente a Japón, lo que ha fomentado el resurgimiento del nacionalismo nipón, al elevar la tensión a tal punto que el parlamento japonés ha aprobado un paquete de reformas a su política de defensa que permite a sus fuerzas armadas un cambio de roles y misiones.⁷

A su vez Irán, luego de 36 años de disputas, ha logrado un gran éxito diplomático ante EU, el Grupo 5+1 y Naciones Unidas, obteniendo la eliminación gradual de todas las sanciones internacionales que pesaban sobre el gobierno chiíta,⁸ y quedar en excelente pie para reforzar sus alianzas con Siria y Hezbolá.⁹

Escenario regional

Producto del panorama anterior, en el plano regional también hemos visto cómo ha decaído la influencia de EU, por cuanto sus prioridades –políticas, económicas y militares– se encuentran en

Sobre la ideología detrás del proyecto eurasiático: Anton, Barbashin y Hannah, Thornburn. “Putin’s brain: Alexander Dugin and the philosophy behind Putin’s invasion of Crimea”, en *Foreign Affairs*, Washington, 31 de marzo de 2014. [En línea] Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-03-31/putins-brain> Consultado: 21 de octubre de 2015.

⁶ David, Shambaugh. “China’s soft-power push the search for respect”, en *Foreign Affairs*, Washington, julio/agosto de 2015. [En línea] Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-03-31/putins-brain> Consultado: 21 de octubre de 2015.

⁷ Jonathan, Soblejuly. “Japan moves to allow military combat for first time in 70 years”, en *The New York Times*, Nueva York, 16 de julio de 2015. [En línea] Disponible en: www.nytimes.com/2015/07/17/world/asia/japans-lower-house-passes-bills-giving-military-freer-hand-to-fight.html Consultado: 19 de octubre de 2015.

⁸ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Resolución del 2231, en Reunión N° 7488, 20 de julio de 2015. [En línea] Disponible en: <http://www.securitycouncilreport.org/un-documents/iran/> Consultado: 21 de octubre de 2015.

⁹ Marius, Deeb. *Syria, Iran, and Hezbollah: The unholy alliance and its war on Lebanon*. Stanford, Hoover Institution Press Publications, 2013.

otras zonas del mundo de donde provienen las principales amenazas a su seguridad.¹⁰ Este vacío de poder ha permitido la generación de un reequilibrio ideológico en Latinoamérica, mediante el rescate de un relato que parecía obsoleto, donde el modelo económico de libre mercado ha perdido preponderancia entre los gobiernos latinoamericanos, al señalársele como responsable de los problemas sociales y la desigualdad.

Lo anterior, se suma al desprestigio progresivo de la Organización de Estados Americanos (OEA),¹¹ ha permitido una suerte de proliferación de organismos multilaterales o –derechamente– alianzas entre Estados sudamericanos y/o del Caribe.¹² Asimismo, han surgido poderes locales que lideran la conformación de un nuevo orden político y económico en la región, siendo su principal objetivo el ejercer un contrapeso al poder de EU.

Los primeros intentos de reconfigurar el tablero latinoamericano, fueron iniciados por el desaparecido Hugo Chávez, el entonces Presidente cubano Fidel Castro y quien sería mandatario boliviano Evo Morales, con la creación en 2004 de un bloque contrario a los intereses estadounidenses, la Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA), tildando al país del norte como “la otra América, expansionista y de apetitos imperiales”.¹³

A su vez, luego de cálculos diplomáticos y geopolíticos, el gobierno de Brasil ha incentivado la creación de organizaciones con intereses similares al ALBA, que al morigerar la estridencia ideológica –aunque últimamente hayan acogido la visión bolivaria-

¹⁰ Foreign Affairs. *The Scholar as Secretary. A Conversation With Ashton Carter*. Washington, septiembre/octubre de 2015, p. 77.

¹¹ Jerome, Slater. “The limits of legitimization in international organizations: The Organization of American States and the Dominican crisis”, en *International Organization*, v. 23, n. 1, invierno de 1969, pp. 48 - 72.

¹² Christopher, Sabatini. “Meaningless multilateralism in international diplomacy: South America chooses quantity over quality”, en *Foreign Affairs*, Washington, 8 de agosto de 2014. [En línea] Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/south-america/2014-08-08/meaningless-multilateralism> Consultado: 21 de octubre de 2015.

¹³ Secretaría Ejecutiva ALBA/TCP. *Qué es ALBA/TCP*. [En línea] Disponible en: <http://alba-tcp.org/content/alba-tcp> Consultado: 21 de octubre de 2015.

na–, han atraído gobiernos moderados a participar en la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).

A lo anterior se suman los crecientes intereses rusos por establecer una mayor presencia en los países latinoamericanos, mediante acercamientos económicos y militares,¹⁴ apelando a los “lazos que han unido históricamente” a Rusia con América Latina.¹⁵ China, a su vez, desde la Conferencia de Bandung de 1954, se ha venido identificado consistentemente con regiones como la nuestra, refiriéndose a sí mismo como “el país en desarrollo más grande del mundo”, exaltando también sus experiencias históricas compartidas con América Latina,¹⁶ junto con fortalecer y aumentar sus evidentes vínculos económicos¹⁷ y diplomáticos.¹⁸

Geopolitik más Realpolitik

Desde una aproximación realista de las Relaciones Internacionales, las diversas tratativas por reconfigurar el panorama regional, la militancia múltiple de los Estados latinoamericanos, la integración y desintegración, que se presenta como una situación de “anarquía internacional”¹⁹ a los ojos de EU, donde no solo reina

¹⁴ The Guardian. *Putin’s Latin America trip aims to show Russia is more than just regional power*. 15 de julio de 2014. [En línea] Disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2014/jul/15/putin-latin-america-russia-power> Consultado: 21 de octubre de 2015.

¹⁵ Foreign Affairs Latinoamérica. *La presencia rusa en Latinoamérica*. 11 de mayo de 2015. [En línea] Disponible en: <http://revistafal.com/la-presencia-rusa-en-latinoamerica/> Consultado: 18 de octubre de 2015.

¹⁶ Joshua, Eisenman et al. *China and the developing world. Beijing’s strategy for the twenty-first century*. Nueva York, East Gate Book, 2007, p. xi.

¹⁷ The Economist. *Flexible Friends. Chinese lending to Latin America*. China lends disproportionately to countries that lack other options. 12 de abril de 2014. [En línea] Disponible en: <http://www.economist.com/news/americas/21600686-china-lends-disproportionately-countries-lack-other-options-flexible-friends> Consultado: 21 de octubre de 2015.

¹⁸ Foreign Affairs Latinoamérica. *China mira hacia Latinoamérica*. 09 de febrero de 2015. [En línea] Disponible en: <http://revistafal.com/china-mira-hacia-latinoamerica/> Consultado: 21 de octubre de 2015.

¹⁹ Hedley, Bull. *The Anarchical Society*. Nueva York, Columbia University Press, 1977, p. 265.

el desgobierno –reflejado en la propagación de organismos regionales–, sino que se han presentado “fuerzas intrusas” intentando entrometerse en asuntos propios de su esfera de influencia directa.

EU reconoce que la OEA –de estos tiempos– dista mucho de ser un instrumento de su política exterior, como lo fue durante toda la Guerra Fría,²⁰ por lo que ha decidido “ordenar” el escenario latinoamericano. Su estrategia se basa en una estratagema de debilitamiento de dos alianzas, que se contraponen a sus intereses, el ALBA y la CELAC, mediante la “normalización” de relaciones diplomáticas con el gobierno –o al menos con los habitantes– de Cuba.

En este sentido, el país del norte, se basa en dos convicciones del realismo político y quién mejor que Maquiavelo podría explicarlas. En primer lugar, asume que “nunca las unidades de las alianzas son incondicionales ni plenamente confiables”,²¹ por lo que un buen punto de partida para reforzar el control al sur de sus fronteras, sería captar una de sus unidades ideológicas fundamentales para desmembrar estos conglomerados. En segundo término, el acercamiento a la región se explica como una especie de atrincheramiento en zonas relativamente seguras, desde la lógica de acudir al reducto, puesto que cuando el Príncipe no toma la iniciativa –como es el caso de Obama– “se verá obligado a refugiarse dentro de las murallas y a protegerlas”.²² Así, en la medida que socava las bases de coaliciones adversas, maniobra para reforzar lo que el “determinismo geográfico” le ha presentado y ha sido su esfera de influencia histórica.²³

En términos geopolíticos, siguiendo los postulados de Barry Buzan –sin detenernos en las críticas que hace Colin Gray desde

²⁰ Jerome, Slater. *The OAS and United States Foreign Policy*. Estados Unidos de América, Ohio State University Press, 1967.

²¹ Nicolás, Maquiavelo. *El Príncipe*. Madrid, Técno, 1998, p. 70.

²² *Ibid.*, p. 42.

²³ Edward J., Renahan Jr. *The Monroe Doctrine. The Cornerstone of American Foreign Policy*. Nueva York, Chelsea House, 2007.

la Estrategia—²⁴ y mediante un análisis a partir de la Escuela de Copenhague, la posición geográfica de Cuba genera enlaces hacia América Central o del Sur. Por lo que EU en el siglo XIX, influido por los postulados de Alfred Mahan sobre la proyección del poder nacional a través del mar,²⁵ expandió su poderío mediante la expulsión de España del país caribeño, generando un anillo de protección ante amenazas extra-continenciales, estableciendo lo que ha venido a denominarse un Complejo de Seguridad Regional (Regional Security Complex - RSC).²⁶

Al seguir los razonamientos de Brzezinski,²⁷ estamos en presencia de una interacción entre “jugadores geoestratégicos” y “pivotes geopolíticos”, en la cual Venezuela se comporta dentro del primer grupo, en tanto Estado con la “capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras para alterar –en una medida capaz de afectar a los intereses estadounidenses– el estado actual de las cuestiones geopolíticas”. En el mismo sentido, Cuba se presenta como “pivote geopolítico”, por cuanto su “importancia se deriva no de su poder y sus motivaciones, sino más bien de su ubicación geográfica sensible y de las consecuencias que su condición de potencial vulnerabilidad provoca en el comportamiento de los jugadores geoestratégicos”, actuando en este caso como “un escudo defensivo para un Estado vital o incluso para una región”.

¿Qué establece la Historia de las Relaciones Internacionales?

Bajo el prisma de la Historia de las Relaciones Internacionales, son múltiples los ejemplos en los cuales las potencias –o imperios–, al verse amenazados o enfrentarse a su ocaso, tienden a reforzar

²⁴ Colin S., Gray. *Strategy and History. Essays on theory and practice*. Nueva York, Routledge, 2006, p. 34.

²⁵ Robert, Kaplan. *The revenge of geography*. Nueva York, Random House, 2012, p. 105.

²⁶ Barry, Buzan y Ole, Wæver. *Regions and powers, The structure of international security*. Nueva York, Cambridge University Press, 2004, p. 264.

²⁷ Zbigniew, Brzezinski. *Op. Cit.*, pp. 49-51.

su presencia en los territorios bajo su dominio. Sin embargo, nos remitiremos a un ejemplo cercano para demostrar lo que –a estas alturas– es un patrón de la conducta estadounidense.

A inicios de la Guerra Fría los intereses de EU se encontraban en Europa, por lo que se empeñó en su reconstrucción a través del Plan Marshall, al entender que Latinoamérica se encontraba bajo su control y lejos de cualquier amenaza soviética.²⁸ Así lo demuestra, una de las conclusiones del Equipo de Planificación de Políticas del Departamento de Estado de EU, justo antes de la Novena Conferencia Internacional de Estados Americanos, quienes aseguraban que: “el comunismo en las Américas es un peligro potencial, pero eso, con algunas posibles excepciones, no representa un peligro serio en este momento”.²⁹

Sin embargo, transcurridos los años el panorama cambió drásticamente, al producirse la Revolución Cubana en 1959, ante lo cual el país del norte volvió su mirada hacia los acontecimientos que ocurrían al sur de sus fronteras. Milton Eisenhower, hermano y asesor del Presidente al momento de estos acontecimientos, afirmaba que: “La revolución en América Latina es inevitable. La gente tiene rabia. Están atados al pasado con lazos de ignorancia, injusticia y pobreza. Y no aceptan más como universal o inevitable el orden opresivo actual”.³⁰

Con lo anterior germinó el temor de una expansión del comunismo en la región,³¹ advirtiéndose la importancia que representaba este subcontinente para sus intereses más directos. En el plano

²⁸ State Department policy planning staff. *Policy of the United States regarding anti-communist measures within the Inter-American System*. 22 de marzo de 1948. [En línea] Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v09/d161> Consultado: 22 de octubre de 2015.

²⁹ Lars, Schoultz. *Beneath the United States*. Estados Unidos de América, Harvard University Press, 1988, p. 333.

³⁰ Allan M., Winkler. *The Cold War A History in Documents*. Nueva York, Oxford University Press, 2000, p. 78.

³¹ Jeffrey F., Taffet. *Foreign Aid as Foreign Policy. The Alliance for Progress in Latin America*. Nueva York, Taylor & Francis Group, 2007, p. 5.

doméstico, el tema del control de Latinoamérica se volvió central en la campaña presidencial, generándose luego un giro en su política exterior.³²

Inicialmente, esto se produjo mediante los programas de ayuda del Presidente Dwight D. Eisenhower hacia la región,³³ para luego romper relaciones diplomáticas con Cuba, imponer sanciones económicas y comenzar a trazar la expulsión de Castro, antes de dejar el poder.³⁴ Su sucesor, el demócrata John F. Kennedy, comprendía la urgencia de destinar recursos a los países latinoamericanos para evitar la propagación de gobiernos comunistas en la región. Es así como, a solo dos meses de haber asumido la presidencia en 1961, se destinaron importantes capitales de fondos públicos y privados en apoyo a América Latina, para desarrollar los cambios sociales que, a juicio de EU, eran precisos para el progreso de los países del sur. El 13 de marzo de 1961 Kennedy anunció su plan para una “Alianza para el Progreso” ante la totalidad del Cuerpo Diplomático latinoamericano acreditado en la Casa Blanca.³⁵

Tal era la preocupación de EU por una irradiación del comunismo en la región, que el propio Kennedy señaló en un discurso acerca de las lecciones de Bahía Cochinos, que estaría dispuesto a utilizar todas las fuerzas a su alcance en pos de frenar los éxitos de este enemigo no convencional y que no dejaría que la doctrina interamericana de no interferencia se convirtiera en una excusa para no actuar.³⁶

³² Special group analysis assistant of the Central Intelligence Agency. *A survey of communism in Latin America*. 8 de diciembre de 1965. [En línea] Disponible en: foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/89801/DOC_0001462211.pdf Consultado: 17 de octubre de 2015.

³³ Paul G., Hoffman. “Operation Breakthrough”, en *Foreign Affairs*, Washington, octubre de 1959. [En línea] Disponible en: www.foreignaffairs.com/articles/71517/paul-g-hoffman/operation-breakthrough Consultado: 18 de octubre de 2015.

³⁴ John Lewis, Gaddis. *The Cold War*. Londres, Penguin Group, 2005, p. 76.

³⁵ J. Warren, Nystrom y Natahn A., Haverstock. *The Alliance for Progress*. Nueva Jersey, D. Van Nostrand Company, 1966.

³⁶ Discurso pronunciado ante la Asociación Americana de Editores de Periódicos el 20 de abril de 1961. [En línea] Disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=8076> Consultado: 13 de octubre de 2015.

En este sentido, junto con la implementación de programas de ayuda económica, política, militar y social,³⁷ Kennedy y su sucesor Johnson, fueron matizando el discurso de integración hemisférica hacia una política de injerencia hacia Latinoamérica. Así, todos los esfuerzos, además de no cumplir con sus cometidos,³⁸ se manifestaron en la práctica, en una serie de intervenciones –encubiertas y abiertas– en diferentes países de la región, tales como Bahía Cochinos, el apoyo a Frei Montalva en las elecciones presidenciales de Chile en 1964³⁹ y la invasión a República Dominicana en 1965.⁴⁰

Reflexiones finales

La Guerra Fría culminó hace 25 años, aunque aún podemos apreciar cómo se mantienen los tradicionales espacios de control de cada una de las superpotencias –siendo Rusia la heredera natural de la URSS–. Es por ello que EU no ha actuado con mayor empeño en la situación de Ucrania, ni Putin ha intentado influir en el caso de Cuba. Aunque ambos se consideran espacios “postsoviético” y “estadounidense” respectivamente, igualmente estamos apreciando una suerte de acecho hacia sus esferas de influencia directa.

Obama –y su política exterior– no visualiza amenazas directas a su seguridad desde Latinoamérica, por lo que sus intereses vitales tampoco se encuentran en nuestra región, sin embargo, –como IKE y JFK en su momento– ha aquilatado la importancia de mantener ciertos grados de control al sur de sus fronteras, por lo que con el empleo de su “smart power” y al privilegiar el “soft power”, se apresta a retomar su rol histórico, en el convencimien-

³⁷ Joseph, Smith. *The United States and Latin America. A history of american diplomacy, 1776-2000*. Nueva York, Routledge, 2005, p. 111.

³⁸ Eduardo, Frei. “Urgencies in Latin America. The Alliance that lost its way”, en *Foreign Affairs*, Washington, abril de 1967.

³⁹ Church Committee. *Covert action in Chile 1963-1973*. Washington, U.S. Government printing office, 1975. [En línea] Disponible en: <https://archive.org/details/Covert-Action-In-Chile-1963-1973> Consultado: 13 de octubre de 2015.

⁴⁰ Russell, Crandall. *Gunboat Democracy - U.S. Interventions in the Dominican Republic, Grenada and Panama*. Oxford, Rowman & Littlefield Publishers, 2006, p. 20.

to de que es mejor mantener cercanos a tan alborotados vecinos. Por su parte, los Castro necesitaban con urgencia mejorar sus relaciones con EU, visualizando una caída de Maduro, que podría, teóricamente, forzar un cambio de régimen en Cuba a partir de una conjunción de presión interna y de los exiliados en territorio estadounidense.

Finalmente, reforzaremos nuestra tesis valiéndonos de uno de los precandidatos presidenciales estadounidenses mejor posicionados en las encuestas del 2015, el Senador Republicano Marco Rubio, hijo de inmigrantes cubanos: “El primer y más importante pilar de mi política exterior será la renovación de la fuerza estadounidense. Cuando las fuerzas armadas y los especialistas de inteligencia, apoyados por nuestros diplomáticos y programas de ayuda, son capaces de enviar un mensaje contundente y sin disparar un solo tiro, el resultado es más paz, no más conflicto”.⁴¹

Fuentes

Barbashin, Anton y Thoburn, Hannah. “Putin’s brain: Alexander Dugin and the philosophy behind Putin’s invasion of Crimea”, en *Foreign Affairs*, Washington, 31 de marzo de 2014. [En línea] Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-03-31/putins-brain> Consultado: 21 de octubre de 2015.

BBC. *Obama: pasaron los días de interferencia en América Latina*, 11 de abril de 2015. [En línea] Disponible en: bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2015/04/150410_obama_interferencia_america_latina_lav Consultado: 20 de octubre de 2015.

Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Madrid, Editorial Paidós, 1998.

⁴¹ Marco, Rubio. “Restoring America’s Strength My Vision for U.S. Foreign Policy”, en *Foreign Affairs*, Washington, septiembre/octubre de 2015. [En línea] Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2015-08-04/restoring-america-s-strength> Consultado: 18 de octubre de 2015.

- Bull, Hedley. *The Anarchical Society*. Nueva York, Columbia University Press, 1977.
- Buzan, Barry y Wæver, Ole. *Regions and powers, The structure of international security*. Nueva York, Cambridge University Press, 2004.
- Church Committee. *Covert action in Chile 1963-1973*. Washington, U.S. Government printing office, 1975. [En línea] Disponible en: <https://archive.org/details/Covert-Action-In-Chile-1963-1973> Consultado: 13 de octubre de 2015.
- Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Resolución del 2231, en Reunión N° 7488, 20 de julio de 2015. [En línea] Disponible en: <http://www.securitycouncilreport.org/un-documents/iran/> Consultado: 21 de octubre de 2015.
- Crandall, Russell. *Gunboat Democracy - U.S. Interventions in the Dominican Republic, Grenada and Panama*. Oxford, Rowman & Littlefield Publishers, 2006.
- Deeb, Marius. *Syria, Iran, and Hezbollah: The unholy alliance and its war on Lebanon*. Stanford, Hoover Institution Press Publications, 2013.
- Eisenman, Joshua et al. *China and the developing world. Beijing's strategy for the twenty-first century*. Nueva York, East Gate Book, 2007.
- El Mercurio. *La OTAN de manos atadas. Debilidad de la disuasión europea*. Santiago de Chile, 24 de marzo de 2014.
- Foreign Affairs Latinoamérica. *China mira hacia Latinoamérica*. 09 de febrero de 2015. [En línea] Disponible en: <http://revistafal.com/china-mira-hacia-latinoamerica/> Consultado: 21 de octubre de 2015.
- _____. *La presencia rusa en Latinoamérica*. 11 de mayo de 2015. [En línea] Disponible en: <http://revistafal.com/la-presencia-rusa-en-latinoamerica/> Consultado: 18 de octubre de 2015.
- Foreign Affairs. *The Scholar as Secretary. A Conversation With Ashton Carter*. Washington, septiembre/octubre de 2015.
- Frei, Eduardo. "Urgencies in Latin America. The Alliance that lost its way", en *Foreign Affairs*, Washington, abril de 1967.

- Gaddis, John Lewis. *The Cold War*. Londres, Penguin Group, 2005.
- Gray, Colin S. *Strategy and History. Essays on theory and practice*. Nueva York, Routledge, 2006.
- Hoffman, Paul G. "Operation Breakthrough", en *Foreign Affairs*, Washington, octubre de 1959. [En línea] Disponible en: www.foreignaffairs.com/articles/71517/paul-g-hoffman/operation-breakthrough Consultado: 18 de octubre de 2015.
- Kaplan, Robert. *The revenge of geography*. Nueva York, Random House, 2012.
- Maquiavelo, Nicolás. *El Príncipe*. Madrid, Ténos, 1998.
- Nystrom, J. Warren y Haverstock, Natahn A. *The Alliance for Progress*. Nueva Jersey, D. Van Nostrand Company, 1966.
- Renahan, Edward J. Jr. *The Monroe Doctrine. The Cornerstone of American Foreign Policy*. Nueva York, Chelsea House, 2007.
- Rubio, Marco. "Restoring America's Strength My Vision for U.S. Foreign Policy", en *Foreign Affairs*, Washington, septiembre/octubre de 2015. [En línea] Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2015-08-04/restoring-america-s-strength> Consultado: 18 de octubre de 2015.
- Sabatini, Christopher. "Meaningless multilateralism in international diplomacy: South America chooses quantity over quality", en *Foreign Affairs*, Washington, 8 de agosto de 2014. [En línea] Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/south-america/2014-08-08/meaningless-multilateralism> Consultado: 21 de octubre de 2015.
- Schultz, Lars. *Beneath the United States*. Estados Unidos de América, Harvard University Press, 1988.
- Secretaría Ejecutiva ALBA/TCP. *Qué es ALBA/TCP*. [En línea] Disponible en: <http://alba-tcp.org/content/alba-tcp> Consultado: 21 de octubre de 2015.
- Shambaugh, David. "China's soft-power push the search for respect", en *Foreign Affairs*, Washington, julio/agosto de 2015. [En línea] Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-03-31/putins-brain> Consultado: 21 de octubre de 2015.

Slater, Jerome. "The limits of legitimization in international organizations: The Organization of American States and the Dominican crisis", en *International Organization*, v. 23, n. 1, invierno de 1969.

_____. *The OAS and United States Foreign Policy*. Estados Unidos de América, Ohio State University Press, 1967.

Smith, Daniel *et al.* "Three approaches to center of gravity analysis", en *Joint Force Quarterly*, Washington, n. 78, 3er Trimestre de 2015. [En línea] Disponible en: http://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/jfq/jfq-78/jfq-78_129-136_Smith-Jeter-Westguard.pdf. Consultado: 21 de octubre de 2015.

Smith, Joseph. *The United States and Latin America. A history of american diplomacy, 1776-2000*. Nueva York, Routledge, 2005.

Soblejuly, Jonathan. "Japan moves to allow military combat for first time in 70 years", en *The New York Times*, Nueva York, 16 de julio de 2015. [En línea] Disponible en: www.nytimes.com/2015/07/17/world/asia/japans-lower-house-passes-bills-giving-military-freer-hand-to-fight.html Consultado: 19 de octubre de 2015.

Special group analysis assistant of the Central Intelligence Agency. *A survey of communism in Latin America*. 8 de diciembre de 1965. [En línea] Disponible en: foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/89801/DOC_0001462211.pdf Consultado: 17 de octubre de 2015.

State Department policy planning staff. *Policy of the United States regarding anti-communist measures within the Inter-American System*. 22 de marzo de 1948. [En línea] Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v09/d161> Consultado: 22 de octubre de 2015.

Taffet, Jeffrey F. *Foreign Aid as Foreign Policy. The Alliance for Progress in Latin America*. Nueva York, Taylor & Francis Group, 2007.

The Economist. *Flexible Friends. Chinese lending to Latin America. China lends disproportionately to countries that lack other options*. 12 de abril de 2014. [En línea] Disponible en:

<http://www.economist.com/news/americas/21600686-china-lends-disproportionately-countries-lack-other-options-flexible-friends> Consultado: 21 de octubre de 2015.

The Guardian. *Putin's Latin America trip aims to show Russia is more than just regional power*. 15 de julio de 2014. [En línea] Disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2014/jul/15/putin-latin-america-russia-power> Consultado: 21 de octubre de 2015.

The White House Office of the Press Secretary. *Fact sheet: Ukraine-Related Sanctions*. 17 de marzo de 2014. [En línea] Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/17/fact-sheet-ukraine-related-sanctions> Consultado: 20 de octubre de 2015.

Winkler, Allan M. *The Cold War A History in Documents*. Nueva York, Oxford University Press, 2000.